



148/2017-51564(1)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

21 июня 2017 года

Дело № А29-13100/2015

Резолютивная часть решения объявлена 15 июня 2017 года, полный текст решения изготовлен 21 июня 2017 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Голубых В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Смагиной Ю.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Воркутинские ТЭЦ» (ИНН: 1103006077, ОГРН: 1121103001062), г. Воркута к Акционерному обществу «Шахта «Интауголь» (ИНН: 1104012669, ОГРН: 1101104000205), г. Инта, Закрытому акционерному обществу «РТХ-Логистик» (ИНН: 7707001185, ОГРН: 1027739002466) о взыскании убытков по встречному иску закрытого акционерного общества «РТХ-Логистик» (ИНН: 7707001185, ОГРН: 1027739002466) о признании приложения № 3 на поставку угля к договору № 17/15-8х от 22.05.2015, заключенного 20.07.2015, не действительным при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Акционерного общества «Воркутауголь» (ИНН: 1103019252, ОГРН: 1021100807452), Акционерного общества «Первая грузовая компания» (ИНН: 7725806898, ОГРН: 1137746982856), Публичного акционерного общества «Т Плюс» (ИНН: 6315376946, ОГРН: 1056315070350) при участии:
от истца: Калмыков А.А. по доверенности от 16.01.2017 №124
от ответчика: Попов К.В. по доверенности от 24.04.2017 №5 (до перерыва)

от соответчика: Краюшина И.А. по доверенности от 24.10.2016 № 2-2016

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Воркутинские ТЭЦ» (далее – ООО «Воркутинские ТЭЦ», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением к Акционерному обществу «Шахта «Интауголь» (далее – ответчик, АО «Шахта «Интауголь») о взыскании убытков в размере 8 187 382 руб. 23 коп.

Истец ходатайством от 08.04.2016 № 50400-07-1934 уточнил исковые требования, просил взыскать с АО «Шахта «Интауголь» и Закрытого акционерного общества «РТХ-Логистик» солидарно в пользу ООО «Воркутинские ТЭЦ» убытки в размере 7 807 820 руб. 18 коп.

Определением суда от 20.01.2015 закрытое акционерное общество «РТХ-Логистик» и Акционерное общество «Воркутауголь» привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением суда от 11.04.2016 по ходатайству истца ЗАО «РТХ-Логистик» (далее – соответчик) привлечено к участию в деле в качестве соответчика по делу.

Определением суда от 22.07.2016 Публичное акционерное общество «Т Плюс» (ИНН: 6315376946, ОГРН: 1056315070350) (далее – ПАО «Т Плюс», третье лицо) привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением от 12.09.2016 Акционерное общество «Первая грузовая компания» (ИНН: 7725806898, ОГРН: 1137746982856) привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Ответчик в отзыве на исковое заявление указал, на то что, договор № 17/15-8х от 22.05.2015 является не заключенным, на дефицит вагонов и ограничение по принятию угольной продукции, также пояснил, что с октября 2015 года истец не приобретает уголь у ответчика, ограничившись поставками угля от АО «Воркутауголь».

АО «Воркутауголь» в письме от 10.03.2016 считает доводы истца обоснованными.

ЗАО «РТХ-Логистик» в отзыве на исковое заявление от 17.03.2016 пояснило, что из-за нехватки вагонов АО «Шахта Интауголь» не имело возможности отгрузить согласованный объем продукции в адрес АО «Воркутинские ТЭЦ». Просил отказать ООО «Воркутинские ТЭЦ» в удовлетворении исковых требований.

ЗАО «РТХ-Логистик» обратилось в арбитражный суд со встречным исковым заявлением о признании приложения № 3 на поставку угля к договору № 17/15-8х от 22.05.2015, заключенное 20.07.2015, не действительным.

Определением суда от 23.03.2017 встречное исковое заявление ЗАО «РТХ-Логистик» принято к производству.

Третьи лица извещены надлежащим образом о дате месте и времени судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Истец в отзыве на встречное исковое заявление от 19.04.2017 № 50405-06-01007, не согласился с доводами ответчика, изложенными во встречном иске, просил отказать ЗАО «РТХ-Логистик» в его удовлетворении.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на иске к ответчикам, со встречным иском не согласился, поддержал доводы, изложенные в отзыве на встречное исковое заявление.

Представитель ответчика в судебном заседании с первоначальным иском не согласился, считает его необоснованным, не согласился также с расчетом убытков.

Представитель ответчика в судебном заседании с иском не согласился, считает ЗАО «РТХ-Логистик» не надлежащим ответчиком по делу, поскольку в настоящем споре нет делимости обязательств по договору, на встречном иске настаивал по доводам, изложенным во встречном исковом заявлении.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 08.06.2017 года до 16 час. 00 мин. 15.06.2017 года на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. После окончания перерыва судебное заседание продолжено.

ЗАО «РТХ-Логистик» заявило ходатайство об истребовании в Главном вычислительном центре - филиал ОАО «РЖД» (ГВЦ) сведения о времени использования вагонов с указанием станций дислокации (погрузки (станция «Инта-2») и выгрузки («Станция Воркута») Северной железной дороги), где плательщиком тарифа (экспедитором, оператором) указано ЗАО «РТХ-Логистик», за период с 20 июля 2015 года по 30 сентября 2015 года (включительно).

В удовлетворении данного ходатайства судом отказано по причине его не соответствия статье 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не обоснованием заявителем того какое значение истребуемое им ходатайство будет иметь для доказывания обстоятельств входящих в предмет доказывания по настоящему делу.

ЗАО «РТХ-Логистик» заявило ходатайство об изменении процессуального статуса с ответчика на второго ответчика.

Согласно части 5 статьи 46 АПК РФ при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца. В соответствии с частью 5 статьи 46 и частью 1 статьи 135 АПК РФ право выбора ответчика в конкретном споре относится к диспозитивным полномочиям истца.

Истец против удовлетворения ходатайства, в связи с чем арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявленного соответчиком ходатайства.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 22.08.2014 по делу № А29-6927/2014 в отношении ответчика было принято к производству заявление о признании ОАО «Шахта «Интауголь» несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 02.09.2014 по делу № А29-6927/2014 в отношении ОАО «Шахта «Интауголь» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Прокашев В.Н.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 17.11.2015 по делу №А29-6927/2014 АО «Шахта «Интауголь» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении ответчика введена процедура – конкурсное производство.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

С учетом изложенного, исковые требования являются текущими, не подлежат включению в реестр требований кредиторов и могут быть предметом рассмотрения по настоящему делу.

Между АО «Шахта «Интауголь» (поставщик), ООО «Воркутинские ТЭЦ» (покупатель) и ЗАО «РТХ-Логистик» (экспедитор поставщика) заключен договор поставки энергетического угля марки ДСШ №17/15-8х (далее по тексту - договор) (л.д. 10-22 т.1).

В силу п. 1.1 договора поставщик обязуется передать в собственность покупателя в обусловленные договором сроки энергетический уголь (далее по тексту - товар), а покупатель обязуется принять и оплатить на условиях, определенных договором, товар и предоставленные услуги. Количество поставляемого товара определяется на основании ежемесячных заявок покупателя.

На основании п. 2.1.1 договора поставщик обязан производить поставку товара на условиях п. 4.1 настоящего договора в адрес указанного покупателем грузополучателя в количестве, ассортименте, по качеству и в сроки, указанные в заявках покупателя, представленных в соответствии с п. 2.2.1 договора, в согласованных сторонами в приложениях к договору.

Согласно п.3.3.2 договора по окончании использования вагона покупатель обязан отправить его в технически исправном и коммерчески пригодном состоянии согласно электронной накладной на возврат порожнего вагона оформленной «Экспедитором Поставщика» в системе Арбитражный суд ЭТРАН. Оплата порожнего пробега производится за счет «Экспедитора Поставщика».

В соответствии с п. 6.1 договора, оплата товара и услуг по предоставлению подвижного состава и оплате провозных платежей производится покупателем по цене, указанной в Приложениях к настоящему договору.

В силу п. 7.1. Договора за ненадлежащее исполнение обязательств по договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и настоящим договором.

В соответствии с п. 7.3 договора покупатель имеет право предъявить поставщику документально обоснованную претензию на поставленный товар по количеству и качеству не позднее 45 дней с даты получения покупателем (грузополучателем) товара. Не предъявление претензии в указанный срок означает соответствие количества и качества товара условиям договора.

В соответствии с п. 7.4 договора, убытки, подтвержденные документально, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением настоящего Договора, подлежат возмещению виновной стороной в полном размере. Возмещение убытков не освобождает от исполнении обязательств по настоящему договору. Указанные суммы подлежат оплате не позднее 20 числа месяца, следующего за месяцем поставки, на основании направленных грузополучателю счетов - фактур.

В соответствии с п. 7.6 договора сторона, нарушившая свои обязательства по договору, должна без промедления устранить нарушения и/или принять меры к устранению вызванных таким нарушением негативных для другой стороны последствий.

«Экспедитор Поставщика» не несет ответственность за любую утрату или повреждение груза или любой его части, погруженного или транспортируемого в вагонах и все вопросы, связанные с утратой или повреждением груза решаются Поставщиком в соответствии с установленным порядком. По письменной просьбе Поставщика «Экспедитор Поставщика» может оказывать консультации в решении этих вопросов.

Приложением №1 от 22.05.2015 к договору №17/15-8Х от 22.05.2015 стороны согласовали, что поставляется уголь марки ДСШ производства АО «Шахта «Интауголь» по ТУ 0324-002-64907097-2014 (влажность в рабочем состоянии топлива - не более 13%, зольность в сухом состоянии топлива - не более 38%, содержание серы в сухом состоянии топлива - не более 2,8%, низшая теплота сгорания рабочем состоянии топлива не менее 3900 ккал/к) (ст. отправления Инта - 2 Северная ж/д) в адрес получателей, указанных «Покупателем», в технически исправных люковых полувагонах. Объем поставки - 1000 (одна тысяча) тонн (+/- 10 %). Ст. назначения - ст. Воркута Сев. ж.д. Срок поставки - май-июнь 2015 года. Цена угля марки ДСШ за 1

тонну составляет 790,00 руб. без учета НДС 18 %, в том числе стоимость угля - 580 руб., транспортные расходы (провозные платежи за перевозку груза и услуги по предоставлению подвижного состава) - 210,00 руб.

Приложением №2 от 26.06.2015 к договору №17/15-8Х от 22.05.2015 стороны согласовали, что поставляется уголь марки ДСШ производства АО «Шахта «Интауголь» по ТУ 0324-002-64907097-2014 (влажность в рабочем состоянии топлива - не более 13%, зольность в сухом состоянии топлива - не более 38%, содержание серы в сухом состоянии топлива - не более 2,8%, низшая теплота сгорания рабочем состоянии топлива не менее 3900 ккал/к) (ст. отправления Инта - 2 Северная ж/д) в адрес получателей, указанных «Покупателем», в технически исправных люковых полувагонах. Объем поставки - 5000 (пять тысяч) тонн (+/- 10 %). Ст. назначения - ст. Воркута Сев. ж.д. Срок поставки - июнь-июль 2015 года. Цена угля марки ДСШ за 1 тонну составляет 790,00 руб. без учета НДС 18 %, в том числе стоимость угля - 580 руб., транспортные расходы (провозные платежи за перевозку груза и услуги по предоставлению подвижного состава) - 210,00 руб.

Приложением №3 от 20.07.2015 к договору №17/15-8Х от 22.05.2015 стороны согласовывают, что поставляется уголь марки ДСШ производства АО «Шахта «Интауголь» по ТУ 0324-002-64907097-2014 (влажность в рабочем состоянии топлива - не более 13%. зольность в сухом состоянии топлива - не более 38%, содержание серы в сухом состоянии топлива - не более 2,8%. низшая теплота сгорания рабочем состоянии топлива не менее 3900 ккал/к) (ст. отправления Инта - 2 Северная ж/л) в адрес получателей, указанных «Покупателем», в технически исправных люковых полувагонах. Объем поставки - 71000 (семьдесят одна тысяча) тонн (+/- 10 %). Ст. назначения - ст. Воркута Сев. ж.д. Срок поставки - июль-сентябрь 2015 года. Окончательный объем поставки угля по настоящему Приложению определяется заявками Покупателя. Также стороны согласовывают, что количество, сроки поставки угля будут уточняться в заявках покупателя, направляемых поставщику в соответствии с п.2.2.1 договора. В случае если количество угля, заявленного покупателем, будет меньше, чем указано в приложении, то это не будет являться невыборкой со стороны покупателя. В случае изменения потребности покупатель имеет право корректировать количество угля, ранее заявленного в соответствии с п.2.2.1 договора, путем направление поставщику скорректированной заявки. Такая корректировка возможна и обязательна для исполнения поставщиком при условии направления покупателем такой скорректированной заявки в срок до 15 числа месяца поставки, что не будет считаться невыборкой со стороны покупателя по настоящему договору.

Письмом от 17.07.2015 ПАО «Т Плюс» сообщило АО «Шахта «Интауголь» о предварительной надобности в поставках угля марки ДСШ для нужд ООО «Воркутинские ТЭЦ» в июле 2015 – 28 834 тонн, в августе 2015 – 36 000 тонн (л.д. 36 т.4).

Согласно заявке от 20.07.2015 ООО «Воркутинские ТЭЦ» просило АО «Шахта «Интауголь» поставить для нужд Воркутинской ТЭЦ-2 в период с

22.07.2015 по 31.08.2015 по 1000 тн/15 вагонов ежедневно 41 000 тонн угля марки ДСШ/594 вагона (л.д. 22 т.1, л.д. 9 т.4).

Письмом от 06.08.2015 истец направил ответчику корректировку графика поставки угля в августе 2015 года (л.д. 23 т.1).

Письмом от 07.08.2015 истец указал, что согласно заявке на поставку угля марки ДСШ, направленной 20 июля 2015 года, в период с 22 июля по 31 августа 2015 года в адрес ООО «Воркутинские ТЭЦ» ежедневный объем отгрузки угля должен составлять 1000 тонн (15 вагонов), на сегодняшний день объем отгруженного угля должен составлять 16000 тонн, фактически за период с 22 июля по 6 августа 2015 года в адрес ООО «Воркутинские ТЭЦ» отгружено 5974,8 тонны угля марки ДСШ и просил сообщить о принятии корректировки к исполнению (л.д. 24 т.1).

Письмом от 10.08.2015 ответчик сообщил, что не имеет возможности принять к исполнению корректировку объемов поставки, поскольку угольные ресурсы на август уже распределены (л.д. 25 т.1).

ООО «Воркутинские ТЭЦ» просило АО «Шахта «Интауголь» произвести отгрузку угля с соблюдением графика поставки письмом от 10.08.2015 (л.д. 26 т.1).

ПАО «Т Плюс» письмом от 28.08.2015 просило ЗАО «РТХ-Логистик» обеспечить АО «Шахта «Интауголь» необходимым количеством вагонов и указало, что согласно Приложения №3 к Договору и графика отгрузки угля на август 2015 года объем поставки угольной продукции в адрес ООО «ВТЭЦ» должен составить: 45 408 тонн. На 27.08.2015 общий объем поставки составил 9 889,20 тонн и пояснило, что причинами нарушения сроков и объемов поставки АО «Шахта «Интауголь» называет ситуацию с непоставкой и невозвратом порожних вагонов по станции Воркута, согласно анализа возврата порожних вагонов, направленного в адрес филиал «Коми» ПАО «Т Плюс» представителями АО «Шахта «Интауголь» из 96 вагонов отгруженных в адрес ООО «ВТЭЦ», обратно вернулись только 52 вагона (л.д. 10 т.4).

Письмом от 01.09.2015 истец просил ответчика обеспечить соблюдение графика поставки (л.д. 27 т.1).

Однако фактически в указанный период произведена поставка угля марки ДСШ в меньшем объеме, что подтверждается счетами-фактурами, товарными накладными, сертификатами качества, квитанциями о приеме груза (л.д. 33-120 т.1).

Как указал истец, в связи с ненадлежащим выполнением АО «Шахта «Интауголь» своих договорных обязательств по количеству поставляемого товара, ООО «Воркутинские ТЭЦ» во избежание снижения запасов угля, необходимых для выработки электроэнергии и тепла, он был вынужден вместо недопоставленных объемов угля марки ДСШ был закупить уголь марки ГЖО у АО «Воркутауголь», о чем свидетельствует дополнительное соглашение №8.

Между ООО «Воркутинские ТЭЦ» и АО «Воркутауголь» был заключен договор №ВУ-ВТ/2012 от 29.05.2012 с дополнительным соглашением № 8 к нему (л.д. 28-32 т.1).

Поставщик обязуется передать в собственность Покупателя в период с «01» июня 2012 года по «31» января 2013 года, а Покупатель обязуется принять и оплатить на условиях, определенных настоящим Договором, энергетические угли. В соответствии с условиями настоящего Договора, Покупателю поставляется товар в установленном договором ассортименте (п. 1.1 договора).

Согласно дополнительному соглашению №8 к договору от 26.08.2015 в августе 2015 года, дополнительно к объему поставки, согласованному Сторонами в дополнительном соглашении №7 от 04.08.2015 к Договору, Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить уголь каменный марки ГЖО сорта СШ на следующих условиях: количество товара: 20 000 тонн +/-20% в опционе покупателя; цена товара составляет 1432,27 руб. без учета НДС, в том числе стоимость транспортировки товара до места поставки в соответствии с п. 3.1. Договора - 52,27 руб. за одну метрическую тонну без НДС.

Поставка товара АО «Воркутауголь» для ООО «Воркутинские ТЭЦ» подтверждается счетами-фактурами, товарными накладными, удостоверениями о качестве, накладными на перевозку груза (л.д. 121-153 т.1, л.д. 1-150 т.2, л.д.1-76 т.3).

Поскольку АО «Шахта «Интауголь», в нарушение п. 2.1.1 договора, не выполнил своих обязательств по количеству поставки товара (угля), указанным в заявке ООО «Воркутинские ТЭЦ» от 20.07.2015, ООО «Воркутинские ТЭЦ» письмом от 28.09.2015 №50405-08-01838 направило в адрес АО «Шахта «Интауголь» претензию о необходимости возместить ООО «Воркутинские ТЭЦ» убытки, в виде разницы цены угля.

Ненадлежащее исполнение обязательств по поставке товара послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 1 статьи 465 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) установлено, что Количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения или в денежном выражении. Условие о количестве товара может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения.

В силу п. 1 статьи 520 Гражданского кодекса Российской Федерации, если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров либо не выполнил требования покупателя о замене недоброкачественных товаров или о доукомплектовании товаров в установленный срок, покупатель вправе приобрести непоставленные товары

у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение.

Исчисление расходов покупателя на приобретение товаров у других лиц в случаях их недопоставки поставщиком или невыполнения требований покупателя об устранении недостатков товаров либо о доукомплектовании товаров производится по правилам, предусмотренным пунктом 1 статьи 524 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 524 ГК РФ если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 ГК РФ).

Ответчик в отзыве указал, что договор №17/15-8х от 22.05.2015 подписан с протоколом разногласий, который сторонами не урегулирован, в связи, с чем указанный договор не считается заключенным. Данный довод ответчика является необоснованным в силу того, что сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, протокол разногласий к договору был урегулирован сторонами и подписан.

Также довод ответчика о не получении заявки также суд считает необоснованным, так как в силу п. 2.2.1 Договора №17/15-8х от 22.05.2015 заявка на отгрузку товара должна быть подана не позднее 15 числа месяца, предшествующему месяцу поставки, заявка может быть направлена с электронного адреса Покупателя или на электронный адрес Поставщика. В соответствии с п. 2.2.1 Договора заявка была направлена и принята представителем ответчика по электронной почте, о чем свидетельствуют скриншоты электронных отправок (л.д.9 т.4), а также ответ о невозможности поставки угля.

АО «Шахта «Интауголь» указывает на марку угля, которая лишь свидетельствует о качественных характеристиках твердого топлива, что касается различия в качественных характеристиках угля, то это

обстоятельство не исключает возмещение убытков в виде стоимостной разницы не поставленного и приобретенного взамен угля.

Ответчик указывает, что порожние вагоны после разгрузки при попустительстве ООО «Воркутинские ТЭЦ» захватывались АО «Воркутауголь», в связи с чем, создавался дефицит подвижного состава.

В соответствии с п. 3.1.9 Договора №17/15-8х от 22.05.2015 поставщик (АО «Шахта «Интауголь») обязан нести имущественную ответственность перед «экспедитором поставщика» (ЗАО «РТХ-Логистик») за несогласованное использование его вагонов (задержка с отправлением вагона, переадресовка, использование в качестве емкостей для хранения и пр.), а так же за их повреждение, утрату, разукomплектование и т.д., произошедшие на путях необщего пользования (грузоотправителей/грузополучателей) по вине поставщика.

В силу п. 3.1.13 договора поставки поставщик обязан в случае аварий и инцидентов с вагонами «экспедитора поставщика» на путях грузоотправителя, грузополучателя, немедленно уведомлять «Экспедитора поставщика», контролировать расследование событий и устранение причин последствий аварий/инцидента. При необходимости (или по требования Перевозчика) направлять на место аварии/инцидента своих представителей (при необходимости совместно с представителями «Экспедитора поставщика») для расследования события и участия в устранении причин и последствий аварий/инцидента.

В соответствии с п. 3.2.4 договора поставки «Экспедитор поставщика» обязан информировать поставщика обо всех обстоятельствах, препятствующих нормальному оказанию услуг или вызывающих невозможность их оказания, а так же в пределах своей компетенции принимать меры к устранению таких обстоятельств.

На основании п. 3.2.10 договора поставки (в редакции дополнительного соглашения №2 от 11.08.2015) «Экспедитор поставщика» обязан заблаговременно, но не менее чем за 24 часа до даты прибытия груженых вагонов на станции назначения, обеспечить наличие электронных накладных в системе АС «Этран» на возврат порожних вагонов после выгрузки на станцию Инта-2 Северной ж.д.

Довод ответчика о «захвате вагонов» суд считает необоснованным.

В силу условий договора поставки (п. п. 3.1.13, 3.1.9, 3.2.4), в случае возникновения каких-либо инцидентов с подвижным составом, обязанность по урегулированию проблемной ситуации возложена на поставщика и экспедитора поставщика, однако доказательств по исполнению условий договора со стороны АО «Шахта «Интауголь» не представлено.

Также довод об ограничении письмом АО «Воркутауголь» № ИСХ/ВУ-15-0436 от 01.07.2015 по принятию угольной продукции, отгруженной со станции Инта-2, не более 20 вагонов в сутки суд не принимает. Заявка на поставку угля от 20.07.2015 по договору поставки содержит условие о поставке 15 вагонов в сутки, таким образом, данное условие не могло создать трудности АО «Шахта «Интауголь» в поставке продукции.

С учетом всех обстоятельств суд считает, что АО «Шахта «Интауголь» нарушило обязательства по поставке угля, в связи с чем, ООО «Воркутинские ТЭЦ» вынуждено в срочном порядке дополнительно закупило уголь в АО «Воркутауголь» в объеме 20 000 тонн по более высокой цене, поскольку это было необходимо для безопасной работы ТЭЦ.

Расчет убытков проверен судом и признается верным, поскольку калорийность и цена за 1 тонну подтверждена накладными и при расчете истцом учтено это.

В связи с тем, что факт причинения убытков со стороны АО «Шахта «Интауголь» истцом доказан, суд считает иск подлежит удовлетворению в полном объеме с АО «Шахта «Интауголь».

ЗАО «РТХ-Логистик» считает, что в полном объеме выполнило свои обязательства по заключенному между сторонами трехстороннему договору, предоставило вагоны в количестве, достаточном для поставки заявленного метража угля в пользу истца.

По договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза (пункт 1 статьи 801 ГК РФ).

Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Для признания требования обоснованным истец должен доказать факт причинения убытка, его размер, факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей, причинно-следственную связь между действиями ответчика и причиненными убытками.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Требования экспедитор поставщика свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, согласно данным ЦФТО ОАО «РЖД», по предоставленному перечню порожних вагонов плательщиком железнодорожного тарифа выступает ЗАО «РТХ-Логистик», данные вагоны

были предоставлены на станцию Инта 2 в количестве 2300 вагонов, средняя вместимость вагона составляет 68,9 тонн угля. Предоставленного количества вагонов достаточно для погрузки 158 470 тонн угля.

Также предоставленные порожние вагоны были погружены на станции Инта 2 углем и направлены на станцию Воркута, что подтверждается актами оказанных услуг: акт № 2717 от 20.07.2015г.; акт № 2998 от 05.07.2015г.; акт № 3270 от 31.07.2015г.; акт № 3407 от 5.08.2015 г.; акт № 3614 от 20.08.2015.; акт №3809 от 31.08.2015 г.

Учитывая, что экспедитор предоставил под погрузку достаточное количество вагонов, а в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие иные факты - обязательства экспедитора считаются исполненными.

На основании вышеизложенного, суд отказывает в иске к ЗАО «РТХ-Логистик» и считает обоснованными иски требования истца к АО «Шахта «Интауголь».

ЗАО «РТХ-Логистик» во встречном исковом заявлении указало, что в процессе рассмотрения дела истцом и АО «Воркутауголь» были предоставлены доказательства, свидетельствующие об их согласованных неправомерных действиях, направленных на срыв исполнения трехстороннего договора, в связи с чем, считает необходимым обратиться со встречным иском о признании договора № 17/15-8х от 22.05.2015 недействительным, как заключенный под влиянием существенного заблуждения, обмана.

В обосновании встречного иска ЗАО «РТХ-Логистик» указало, что усматривается наличие факта ограничения в поставке угля в зависимости от количества вагонов, созданное грузополучателем и ООО «Воркутинские ТЭЦ» заведомо для создания препятствий Экспедитору и Поставщику в исполнении таких условий.

Также истец по встречному иску указал, что в условиях, когда ЗАО «РТХ-Логистик» заведомо препятствовали в исполнении договора, ООО «Воркутинские ТЭЦ» и грузополучатель АО «Воркутауголь» заключили 26.08.2015 дополнительное соглашение о поставке угля в количестве 20 000 тон, якобы непоставленного ответчиком АО «Шахта «Интауголь», АО «Воркутауголь» по своим путям необщего пользования поставляло уголь на объекты истца.

ЗАО «РТХ-Логистик» считает, что совокупность обстоятельств о создании условий, направленных на ограничение по подаче вагонов, заключение ООО «Воркутинские ТЭЦ» и АО «Воркутауголь» дополнительного соглашения от 26.08.2015 о поставке угля дают основания полагать, что договор был заключен под влиянием обмана, с умолчанием об обстоятельствах, о которых истец и третье лицо должны были сообщить при той добросовестности, какая от них требовалась по условиям оборота.

Согласно статье 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием

заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

В соответствии со статьей 179 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота. Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки. Сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. Если сделка признана недействительной по одному из оснований, указанных в пунктах 1 - 3 настоящей статьи, применяются последствия недействительности сделки, установленные статьей 167 настоящего Кодекса. Кроме того, убытки, причиненные потерпевшему, возмещаются ему другой стороной. Риск случайной гибели предмета сделки несет другая сторона сделки.

Договор поставки угля от 22.05.2015 и Приложение №3 к названному договору, заключенное 20.07.2015 содержат условие о поставке угля только по путям общего пользования, со станции Инта Северной железной дороги до станции Воркута Северной железной дороги.

Таким образом, письмо АО «Воркутауголь» от 01.07.2015 не создавало и не могло создать каких-либо затруднений в исполнении договора в виду того, что поставка осуществлялась по путям общего пользования до станции Воркута.

В соответствии с заявкой от 20.07.2015 поставщик обязан был поставлять ежедневно 1 000 тонн угля, т.е. по 15 вагонов, в связи со значительными недопоставками, ООО «Воркутинские ТЭЦ» с целью недопущения чрезвычайной ситуации на объектах ТЭК были вынуждены корректировать график поставки.

Согласно п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое участвующее в деле лицо должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

ЗАО «РТХ-Логистик», в нарушение ст. 65 АПК РФ, не представило доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «Воркутинские ТЭЦ» заведомо препятствовало в исполнении договора поставки угля от 22.05.2015.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии оснований для признания судом спорного Приложения недействительным.

Таким образом, суд отказывает в удовлетворении встречного иска.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Излишне уплаченная государственная пошлина на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

1. В иске к Закрытому акционерному обществу «РТХ-Логистик» отказать.

2. Иск к Акционерному обществу «Шахта «Интауголь» удовлетворить.

3. Взыскать с Акционерного общества «Шахта «Интауголь» (ИНН: 1104012669, ОГРН: 1101104000205) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Воркутинские ТЭЦ» (ИНН: 1103006077, ОГРН: 1121103001062) убытки в размере 7 807 820 руб. 18 коп. и 62 039 руб. 10 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины. Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

4. Во встречном иске отказать.

5. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Воркутинские ТЭЦ» (ИНН: 1103006077, ОГРН: 1121103001062) из федерального бюджета 1 897 руб. 90 коп. государственной пошлины. Справку выдать после вступления решения в законную силу.

6. Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

В.В. Голубых