

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

20 февраля 2025 года

г. Шахты

Шахтинский городской суд Ростовской области в составе: председательствующего судьи Черныша О.Г., при секретаре Ушаковой Я.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ПАО СК «Росгосстрах» к ФИО-1

третье лицо: ФИО-2, о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с иском к ФИО-1 о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, ссылаясь на то, что 09.08.2023 произошло ДТП с участием автомобиля Kia Sorento, гос. номер K827KE 777, застрахованного у истца по договору КАСКО 44770003010000 001955629 (страхователь ФИО-2 Александрович), и автомобиля Шевроле гос. номер T234EE761, которым управлял ФИО-1

Указанное ДТП произошло в результате нарушения требований 2.3.1 водителем а/м Шевроле гос. номер T234EE761. В результате ДТП автомобилю Kia Sorento, гос. номер K827KE 777 были причинены механические повреждения.

Таким образом, между противоправными виновными действиями ФИО-1 и наступившими последствиями в виде повреждения чужого имущества имеется причинно-следственная связь.

В соответствии с п. 2 ст. 6 ФЗ № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страховщики осуществляют оценку страхового риска, определяют размер убытков или ущерба, производят страховые выплаты, осуществляют иные, связанные с исполнением обязательств по договору страхования действия.

Автомобиль Kia Sorento, гос. номер K827KE 777 был застрахован у истца (договор 4477000301000001955629) и в соответствии с условиями договора страхования была признана конструктивная гибель транспортного средства, то есть причинение транспортному средству таких повреждений, при которых его ремонт оказывается экономически нецелесообразным, поэтому ремонт не производился.

Стоимость годных остатков составила 128 500 рублей. Поскольку годные остатки транспортного средства истцу не были переданы, то выплата по страховому случаю была осуществлена за вычетом стоимости годных остатков и составила 755 978, 00 рублей.

Ответственность причинителя вреда на момент ДТП была
страхована по полису ОСАГО на сумму 400 000, 00 рублей, что является
информацией о наличии у ответчика полиса добровольного страхования
гражданской ответственности согласно ФЗ «ОБ ОСАГО». У истца отсутствует
31.12.2015 ООО «Росгосстрах» прекратило свою деятельность путем
организации в форме присоединения к ПАО СК «Росгосстрах», которое в свою
очередь 14.04.2016 было переименовано в ПАО СК «Росгосстрах».

Согласно расчету исковых требований, представленным истцом
55 978, 00 рублей (страховое возмещение) – 400 000, 00 рублей (лимит
ответственности по договору ОСАГО Страховщика – ответчика) = 355 978,
00 рублей.

Истцом были предприняты меры для досудебного урегулирования
спора, в том числе в адрес ответчика направлялось предложение о
возмещении ущерба (простым письмом) с целью урегулировать
предъявленные требования без обращения в судебные инстанции, однако
ущерб ответчиком не возмещен.

Поэтому истец вынужден обратиться в суд и просит взыскать с
ответчика в пользу ПАО СК «Росгосстрах» 355 978, 00 рублей в счет
возмещения вреда, причиненного в результате повреждения застрахованного
имущества и расходы по оплате госпошлины в размере 6 759, 78 рублей.

Определением суда от 30.09.2024, занесенным в протокол судебного
заседания, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего
самостоятельных требований, привлечен ФИО-2.

Представитель истца ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не
явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим
образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие, требования иска
поддержал. После проведения по делу судебной экспертизы, направил
рецензию на заключение экспертов № 59 от 27.12.2024, выполненное
специалистами ООО «ЭкспертПро». В рецензии специалисты отмечают, что
экспертами ООО «ЭкспертПро» не учтено устранение повреждений деталей,
таких как: решетка бампера нижнего, повреждение образовано в результате
смещения бампера снизу вверх; кронштейна рычага, повреждение образовано
в результате действия силы внизу вверх; глушителя, повреждение образовано
в результате действия спереди назад и силы снизу вверх; радиаторов,
повреждение образовано в результате смещения нижней поперечины снизу
вверх. В связи с чем, просил вызвать в суд экспертов для дачи пояснений.

Ответчик ФИО-1 в судебное заседание не явился, о месте и
времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в ранее
направленных возражениях просил в удовлетворении иска отказать,
направил в адрес суда заявление о взыскании судебных расходов, в котором
просит взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» судебные расходы в общей сумме
162 628 рублей, из них: расходы на оплату юридических услуг в сумме
60 000 рублей, расходы на проведение судебной экспертизы в сумме 90 000
рублей, расходы на оплату транспортных услуг в сумме 10 428 рублей.

Третье лицо ФИО-2, в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

В соответствии с п.4 ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ч.1 ст.930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

В соответствии с п.1 ст.965 ГК РФ, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

В соответствии с ч.1 ст.1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ч.1 ст.1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Как разъяснено в п.35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072 и пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

В соответствии с положениями ст.7 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их

числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Пунктом 3 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» установлено, что под страховой выплатой понимается денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая.

Как установлено в судебном заседании, 09.08.2023 произошло ДТП с участием автомобиля Kia Sorento, гос. номер K827KE 777, застрахованного у истца по договору КАСКО 44770003010000 001955629 (страхователь ФИО-2), и автомобиля Шевроле гос. номер T234EE761, которым управлял ФИО-1

Виновником ДТП является водитель автомобиля Шевроле гос. номер T234EE761 ФИО-1, что ответчиком не оспаривалось, подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении № 18810050230006893895 от 09.08.2023 (л.д. 14).

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю Kia Sorento, гос. номер K827KE 777, были причинены механические повреждения.

Автомобиль Kia Sorento, гос. номер K827KE 777 был застрахован в ПАО СК «Росгосстрах» по полису КАСКО серия 44770003010000 № 001955629 от 14.05.2023 (договор 4477000301000001955629) (л.д. 11 оборот-13).

Согласно ремонт-калькуляции № 0019687774 от 30.09.2023, представленного истцом ПАО СК «Росгосстрах», стоимость восстановительного ремонта автомобиля Kia Sorento, гос. номер K827KE 777, составляет 885 911 руб. (л.д. 19-20).

Согласно протокола ПАО СК «Росгосстрах» подведения итогов аукциона лота № 29693, остаточная стоимость поврежденного транспортного средства составляет 1 157 000 руб., стоимость годных остатков 128 500 руб. В соответствии с условиями договора страхования была признана конструктивная гибель транспортного средства, то есть причинение транспортному средству таких повреждений, при которых его ремонт оказывается экономически нецелесообразным, в связи с чем ремонт не производился.

Поскольку стоимость годных остатков составила 128 500 рублей, а годные остатки транспортного средства истцу не были переданы, то выплата по страховому случаю была осуществлена за вычетом стоимости годных остатков и составила 755 978, 00 рублей.

Платежным поручением № 491433 от 06.02.2024 ПАО СК «Росгосстрах» произвела выплату страхового возмещения по полису КАСКО собственнику автомобиля Kia Sorento, гос. номер K827KE 777, ФИО-2 . В размере 755 978 руб.

Поскольку гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия ФИО-1 .. на момент ДТП была застрахована по полису ОСАГО ХХХ № 0262802999 в ООО СК «Гелиос», истец просит взыскать с ответчика разницу между страховым возмещением (755 978 руб.) и лимитом ответственности по договору ОСАГО (400 000 руб.), что составляет 355 978 руб.

В ходе рассмотрения дела ответчиком ставился под сомнение ряд повреждений, полученных автомобилем Kia Sorento, гос. номер K827KE 777, считает, что стоимость годных остатков значительно занижена, определением Шахтинского городского суда Ростовской области от 22.10.2024 по делу была назначена комплексная трасологическая и автотовароведческая экспертиза.

Согласно выводам заключения судебной экспертизы ООО «ЭкспертПро» № 59 от 27.12.2024 установлено:

В ответ на вопрос суда: определить перечень повреждений автомобиля КИА Соренто, гос. № K827KE777, образованных в едином механизме ДТП от 09.08.2023 в результате контакта с колесом, вследствие отрыва колеса от автомобиля Шевроле, гос. № T234EE761?

Экспертом были сделаны следующие выводы:

- повреждения спойлера переднего бампера, левого переднего подкрылка, нижней поперечины панели передка, решетки облицовки переднего бампера, левого переднего поперечного рычага, нижней защиты моторного отсека и корпуса АКПП автомобиля КИА Соренто г/н K827KE777 не противоречат заявленным обстоятельствам и механизму ДТП от 09.08.2023г. и могли быть образованы в едином механизме ДТП от 09.08.2023г., при этом на решетке облицовки переднего бампера имеются задиры и разрушения материала, расположенные за пределами зоны контактного воздействия, указанной в заявленных обстоятельствах и механизме ДТП от 09.08.2023, то есть противоречат заявленным обстоятельствам и механизму ДТП от 09.08.2023г.

Повреждения радиатора кондиционера, радиатора СОД, выхлопной трубы, балки заднего моста, левого заднего поперечного рычага и картера заднего моста автомобиля КИА Соренто г/н K827KE777 противоречат заявленным обстоятельствам и механизму ДТП от 09.08.2023г.

Какие-либо повреждения левого продольного рычага задней подвески автомобиля КИА Соренто г/н K827KE777 на представленных фотоснимках не визуализированы.

В ответ на вопрос суда: с учетом ответа на первый вопрос, определить стоимость восстановительного ремонта КИА Соренто, гос. № K827KE777, с учетом повреждений, полученных в результате ДТП от 09.08.2023, по

состоянию на дату ДТП по среднерыночным ценам с учетом износа заменяемых деталей, без учета износа заменяемых деталей?

Экспертом были сделаны следующие выводы:
С учетом ответа на первый вопрос, стоимость восстановительного ремонта KIA Соренто, гос. № K827KE777, с учетом повреждений, полученных в результате ДТП от 09.08.2023, по состоянию на дату ДТП по среднерыночным ценам, составляет: без учета износа - 230 700,00 руб. (Двести тридцать тысяч семьсот рублей); с учетом износа - 80 400,00 руб. (Восемьдесят тысяч четыреста рублей).

В ответ на вопрос суда: какова стоимость автомобиля KIA Соренто, гос. № K827KE777, до повреждения на дату ДТП от 09.08.2023 и стоимость годных остатков в случае полной (конструктивной) гибели транспортного средства?

Экспертом были сделаны следующие выводы: стоимость автомобиля KIA Соренто, гос. № K827KE777, до повреждения на дату ДТП от 09.08.2023г., составляет: 1 454 500,00 руб. (Один миллион четыреста пятьдесят четыре тысячи пятьсот рублей).

Полная (конструктивная) гибель транспортного средства KIA Соренто, гос. № K827KE777 в результате повреждений, полученных в ДТП от 09.08.2023г. не наступила, стоимость годных остатков не определялась.

В ответ на вопрос суда: могли ли быть причинены повреждения автомобилю KIA Соренто, гос. № K827KE777, указанные в ремонт-калькуляциях ПАО СК «Росгосстрах», при ДТП, в результате контакта с колесом, вследствие отрыва колеса от автотранспортного средства Шевроле, гос. № T234EE761?

Экспертом были сделаны следующие выводы:
Повреждения спойлера переднего бампера, левого переднего подкрылка, нижней поперечины панели передка, решетки облицовки переднего бампера, левого переднего поперечного рычага, нижней защиты моторного отсека и корпуса АКПП автомобиля KIA Соренто г/н K827KE777, указанные в ремонте-калькуляции № 0019687774 от 30.09.2023 (см. л.д. 19) не противоречат заявленным обстоятельствам и механизму ДТП от 09.08.2023г., при этом на решетке облицовки переднего бампера имеются задиры и разрушения материала, расположенные за пределами зоны контактного воздействия, указанной в заявленных обстоятельствах и механизме ДТП от 09.08.2023, то есть они противоречат заявленным обстоятельствам и механизму ДТП от 09.08.2023г.

Повреждения радиатора кондиционера, радиатора СОД, выхлопной трубы, балки заднего моста, левого заднего поперечного рычага и картера заднего моста автомобиля KIA Соренто г/н K827KE777, указанные в ремонте-калькуляции № 0019687774 от 30.09.2023 (см. л.д. 19) противоречат заявленным обстоятельствам и механизму ДТП от 09.08.2023г.

Какие-либо повреждения левого продольного рычага задней подвески автомобиля KIA Соренто г/н K827KE777, указанные в ремонте-калькуляции

№ 0019687774 от 30.09.2023 (см. л.д. 19) на представленных фотоснимках не визуализированы.

В ответ на вопрос суда: имелась ли необходимость в замене автозапчастей и ремонте КИА Соренто. гос. № K827KE777, указанных в ремонт-калькуляции ПАО СК «Росгосстрах» от 15.10.2023. в ремонт-калькуляции от 30.09.2023?

Экспертом были сделаны следующие выводы: в ремонт-калькуляции № 0019687774 от 30.09.2023г. необоснованно назначена замена АКПП в сборе, имеется техническая возможность замены узлов и деталей агрегата по отдельности.

Представитель истца ПАО СК «Росгосстрах» после ознакомления с заключением судебной экспертизы ООО «ЭкспертПро» № 59 от 27.12.2024, направил ходатайство о вызове и опросе экспертов по вопросу, поскольку не учтено устранение повреждений деталей, таких как: решетка бампера нижнего, повреждение образовано в результате смещения бампера снизу вверх; кронштейна рычага, повреждение образовано в результате действий силы внизу вверх; глушителя, повреждение образовано в результате действия спереди назад и силы снизу вверх; радиаторов, повреждение образовано в результате смещения нижней поперечины снизу вверх.

Эксперты ООО «ЭкспертПро» в судебное заседание явиться не смогли, по существу заявленных вопросов письменно пояснили следующее:

При исследовании представленных фотоснимков автомобиля КИА Соренто г/н K827KE777, акта осмотра транспортного средства № 305867 от 14.08.2023 (см. л.д. 17), ремонта-калькуляции № 0019687774 от 30.09.2023 (см. л.д. 19), установлено наличие следующих повреждений автомобиля КИА Соренто г/н K827KE777 (см. фото №5 - №30) в зоне контакта с оторвавшимся левым задним колесом автомобиля Шевроле Ланос г/н T234EE761 (нижняя часть):

- левая часть решетки облицовки переднего бампера(см. фото №5, №7, №8) сорвана со штатного места крепления с разрушением материала, однако в левой части детали имеются потертости и задиры материала, расположенные за пределами зоны контактного воздействия, указанной в заявленных обстоятельствах и механизме ДТП от 09.08.2023, то есть деталь непосредственно не вступала в контактное взаимодействие со следообразующим объектом;

- на выхлопной трубе (см. фото №19, №20) имеются царапины и деформация материала, образованные в направлении силового воздействия спереди – назад и снизу – вверх, однако какие-либо повреждения сопряженных деталей, расположенных ближе к зоне контактного воздействия, либо на том же уровне отсутствуют;

- на радиаторе СОД (см. фото №13, №14) имеются локальные задиры и деформации материала, образованные в результате неоднократных контактных воздействий в направлении спереди – назад и снизу – вверх, при этом на сопряженной детали, находящейся ближе к зоне контактирования какие-либо сопоставимые повреждения отсутствуют;

– на радиаторе кондиционера (см. фото №13, №14) имеются локальные задиры и деформации материала, образованные в результате неоднократных контактных воздействий в направлении спереди – назад и снизу – вверх, при этом на сопряженной детали, находящейся ближе к зоне контактирования какие-либо сопоставимые повреждения отсутствуют.

Такая позиция как кронштейн рычага ни в акте осмотра транспортного средства № 305867 от 14.08.2023 (см. л.д. 17), ни в ремонте-калькуляции № 0019687774 от 30.09.2023 (см. л.д. 19) не указано о повреждении таковой.

Анализируя механизм ДТП, на основании характерных повреждений деталей нижней части направленного силового воздействия спереди – назад и снизу – вверх при контакте с оторвавшимся левым задним колесом автомобиля Шевроле Ланос/г/н Т234ЕЕ761, и сопоставляя его с вышеописанными повреждениями автомобиля, их расположением и взаиморасположением и указанными в акте осмотра транспортного средства № 305867 от 14.08.2023 (см. л.д. 17), ремонте-калькуляции № 0019687774 от 30.09.2023 (см. л.д. 19), в совокупности с установленным направлением воздействия и их степенью следует, что:

– повреждения спойлера переднего бампера, левого переднего подкрылка, нижней поперечины панели передка, решетки облицовки переднего бампера, левого переднего поперечного рычага, нижней защиты моторного отсека и корпуса АКПП автомобиля KIA Соренто г/н К827КЕ777 по локализации и механизму образования не противоречат заявленным обстоятельствам и механизму ДТП от 09.08.2023г. и могли быть образованы в едином механизме ДТП от 09.08.2023г., так как на основании заявленных обстоятельств и механизма ДТП от 09.08.2023г. у автомобиля KIA Соренто г/н К827КЕ777 должны образоваться характерные повреждения нижней части в направлении силового воздействия спереди – назад и снизу – вверх при контакте с оторвавшимся левым задним колесом автомобиля Шевроле Ланос/г/н Т234ЕЕ761, а указанные повреждения локализованы в нижней части автомобиля KIA Соренто г/н К827КЕ777 и образованы в направлении силового воздействия спереди – назад и снизу – вверх, при этом на решетке облицовки переднего бампера имеются задиры и разрушения материала, расположенные за пределами зоны контактного воздействия, указанной в заявленных обстоятельствах и механизме ДТП от 09.08.2023, то есть они противоречат заявленным обстоятельствам и механизму ДТП от 09.08.2023г.;

– повреждения радиатора кондиционера и радиатора СОД автомобиля KIA Соренто г/н К827КЕ777 по механизму образования противоречат заявленным обстоятельствам и механизму ДТП от 09.08.2023г., так как имеющиеся повреждения указанных деталей образованы в результате неоднократных контактных воздействий в направлении спереди – назад и снизу – вверх, при этом на сопряженной детали, находящейся ближе к зоне контактирования какие-либо сопоставимые повреждения отсутствуют;

– повреждения выхлопной трубы автомобиля KIA Соренто г/н К827КЕ777 по локализации противоречат заявленным обстоятельствам и

механизму ДТП от 09.08.2023г., так как какие-либо повреждения сопряженных деталей, расположенных ближе к зоне контактного воздействия, либо на том же уровне отсутствуют.

Суд доверяет заключению судебной экспертизы, признает его достоверным и научно обоснованным. Эксперты имеют высшее образование и продолжительный стаж работы по специальности, не заинтересованы в исходе дела, предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в его распоряжении имелись все материалы дела, а также материалы дела об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного происшествия.

Оценивая указанное заключение эксперта, суд полагает, что в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами, оно достоверно, соответствует признакам относимости и допустимости доказательств, установленным ст.ст.59, 60 ГПК РФ, и, вследствие изложенного, содержит доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения настоящего дела, а также устанавливает обстоятельства, которые могут быть подтверждены только данными средствами доказывания.

Экспертное заключение не опровергнуто иными собранными по делу доказательствами, следовательно, обеспечивает достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Поэтому данное заключение может быть принято судом, как одно из доказательств по настоящему делу.

При таких обстоятельствах дела, поскольку риск гражданской ответственности . на дату дорожно-транспортного происшествия был в установленном порядке застрахован по полису ОСАГО, и страхового возмещения достаточно для полного возмещения причиненного вреда, законных оснований для удовлетворения исковых требований о возмещении ущерба не имеется.

Также истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов по уплате госпошлины в размере 6 759,78 руб.

Учитывая, что основное требования истца подлежит отклонению, то оснований, предусмотренных ст.98 ГПК РФ для взыскания с ответчика оплаченной при подаче иска истцом госпошлины, не имеется.

При рассмотрении дела суд исходил из доказательств, представленных сторонами, иных доказательств суду не представлено.

Кроме того, от ответчика ФИО-1 . 20.02.2025 поступило заявление о взыскании судебных расходов, поскольку в связи с рассмотрением данного гражданского дела ответчик понес судебные расходы, связанные с оплатой юридических услуг в сумме 60 000 рублей, проведение судебной экспертизы в сумме 90 000 рублей, с оплатой транспортных услуг в сумме 10 428 рублей, а всего в общей сумме 162 628 рублей, что подтверждается договором об оказании юридических услуг от 03.09.2024, актом об оказании услуг от 06.02.2025, договором об оказании юридических услуг от 28.01.2025, чеками и справками по операции платежей, представленными ответчиком ФИО-1 . в материалы

гражданского дела, в связи с чем, просит взыскать с истца в свою пользу расходы, связанные с рассмотрением гражданского дела в общей сумме 162 628 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителя и другие признанные судом необходимыми расходы.

Положениями ст. 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При разрешении вопроса о возмещении судебных расходов судом учитываются разъяснения, содержащиеся в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Пленум), согласно которым при определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

На основании вышеизложенного, при разрешении заявления представителя, суд, учитывая объем проделанной представителями ответчика работы и характер оказанных услуг, уровень сложности дела, с учетом разумности и справедливости, полагает возможным взыскать с истца в пользу ответчика сумму расходов, связанных с оплатой юридических услуг в размере 30 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству ответчика была проведена судебная экспертиза экспертами ООО «ЭкспертПро» и подготовлено экспертное заключение № 59 от 27.12.2024, полная стоимость судебной экспертизы составила 90 000 руб. Ответчик – ФИО-1, заявляя ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы обеспечил на депозитном счете УСД в Ростовской области (л/с 05581134670) денежные средства в размере 30 000 руб. для оплаты услуг судебных экспертов, что подтверждается чеком по операции от 26.09.2024 (л.д. 55).

09.12.2024 ответчиком была произведена доплата за проведение судебной экспертизы экспертами ООО «ЭкспертПро» в размере 60 000 руб., что подтверждается квитанцией № 516830818585 от 09.12.2024.

Генеральным директором ООО «ЭкспертПро» вместе с экспертным заключением направлено ходатайство о необходимости произвести доплату за производство судебной экспертизы в размере 30 000 руб.

В связи с чем, суд полагает возможным взыскать с истца ПАО СК «Росгосстрах» в пользу ФИО-1 судебные расходы по оплате экспертизы в размере 90 000 руб.

Также, подлежит удовлетворению требование генерального директора ООО «ЭкспертПро» о доплате за производство судебной экспертизы в размере 30 000 руб., которые подлежат перечислению с депозитного счета УСД в Ростовской области (л/с 05581134670).

Также ответчиком заявлено требование о взыскании с истца судебных расходов транспортных услуг в сумме 10 428 руб.

Суд не находит оснований для возмещения затрат ответчика на транспортные расходы, так как в данном случае чеки на покупку билетов с достоверностью не подтверждают факт для заявленной цели.

При рассмотрении дела суд исходил из доказательств, представленных сторонами, иных доказательств суду не представлено.

Руководствуясь ст. ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО СК «Росгосстрах» к ФИО-1, третье лицо: ФИО-2, о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, - оставить без удовлетворения.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689) в пользу Ответчика ФИО-1 года рождения (паспорт

персональные данные скрыты

подразделения) сумму судебных расходов, понесенных в ходе рассмотрения дела, в размере 120 000 руб.

Перечислить ООО «ЭкспертПро» (ИНН 6163221938, ОГРН 1216100003008) денежные средства за производство судебной экспертизы с депозитного счета УСД в Ростовской области (л/с 05581134670), внесенные ответчиком в рамках гражданского дела № 2-4049/2024, согласно чека по операции от 26.09.2024 в размере 30 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Шахтинский городской суд Ростовской области.

Резолютивная часть решения отпечатана в совещательной комнате.

Судья

(подпись)

О.Г. Черныш

Решение изготовлено в окончательной форме 21.02.2025.

Копия верна.

Судья

О.Г. Черныш

