



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-13744/2021**

г. Москва  
20 апреля 2021 года

Дело № А40-211064/20

Резолютивная часть постановления объявлена 12 апреля 2021 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 20 апреля 2021 года

**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**

**председательствующего судьи Ким Е.А.,**

**судей: Петровой О.О., Яниной Е.Н.,**

**при ведении протокола судебного заседания секретарем Григорьевой О.В.,**

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу истца Общества с ограниченной ответственностью "Руснефтетранс" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04 февраля 2021 по делу № А40- 211064/20, по иску Общества с ограниченной ответственностью "Руснефтетранс" (ОГРН 1087746529430, ИНН 7732521773) к ответчику: Общества с ограниченной ответственностью "Русфинанс" (ОГРН 1157746541875, ИНН 7713399278) о взыскании задолженности в размере 30977459 руб. 02 коп.

**при участии в судебном заседании:**

от истца – Краюшина И.А. определение от 26 июня 2020;

от ответчика – не явился, извещен;

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО "РУСНЕФТЕТРАНС" (115432, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ АНДРОПОВА, ДОМ 18, КОРПУС 1, КОМНАТА 17Д ПОМЕЩЕНИЕ XIV, ОГРН 1087746529430, Дата гос. рег. 17.04.2008, ИНН 7732521773) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "РУСФИНАНС"(115093, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ПАРТИЙНЫЙ, ДОМ 1, КОРПУС 58 СТР 2, ОФИС 36, ОГРН 1157746541875, Дата гос. рег. 17.06.2015, ИНН 7713399278) о взыскании задолженности в размере 30977459 руб. 02 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04 февраля 2021 года по делу № А40-211064/20 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО "РУСНЕФТЕТРАНС" обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило указанное решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на то, что выводы суда противоречат материалам дела, судом неправильно применены нормы материального права.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Исследовав доказательства, представленные в материалы дела, оценив их в совокупности и взаимной связи в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, с учетом установленных обстоятельств по делу апелляционный суд считает доводы подателя жалобы обоснованными в силу следующего.

В соответствии с положениями статей 307 - 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Как следует из материалов дела, 18.07.2017 г. между ООО "РУСНЕФТТРАНС" и ООО "РУСФИНАНС" заключен договор купли-продажи векселей.

В соответствии с п. 1. заключенного Договора продавец реализует, а покупатель приобретает простые векселя.

Истец подтверждает выполнение обязательств п/п № 2549 от 18.07.2017 г. и банковской выпиской.

В связи с тем, что ответчик обязательства по передаче векселей не исполнил, истец обратился с настоящим иском в суд.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходит из следующего.

В силу п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения (п. 1 ст. 1107 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Для установления факта неосновательного приобретения имущества необходимо в совокупности установить условия приобретения или сбережения имущества за счет другого лица, приобретение или сбережение имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Суд первой инстанции указал, что в нарушение ст. 65 АПК РФ истец не представил надлежащих доказательств, подтверждающих факт неосновательного

сбережения ответчиком денежных средств за счет истца, поскольку не доказал неисполнение ответчиком обязательств по передаче ответчиком векселей. Также суд не усмотрел оснований для применения положений ст. 1102 ГК РФ, поскольку материалами дела подтвержден факт наличия между сторонами договорных отношений в рамках договора купли-продажи.

Суд первой инстанции указал, что довод истца о том, что ответчик обязательства по передаче векселей не исполнил, в результате чего образовалась задолженность в размере 30 000 000,00 рублей, не подтвержден материалами дела, доказательства в обоснование заявленных требований не представлены.

Апелляционная коллегия не может согласиться с данным выводом суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 162 Арбитражного процессуального кодекса РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд должен непосредственно исследовать доказательства по делу: ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации специалистов, а также огласить такие объяснения, показания, заключения, консультации, представленные в письменной форме.

Конкурсным управляющим И.А. Краюшиной был сделан запрос в государственную корпорацию по страхованию вкладов и получен ответ № 55-12исх-205795 от 12.08.2020 о направлении в адрес истца выписки с остатками денежных средств по расчетному счету истца.

Истец, в обоснование своих требований представил платежное поручение № 2549 от 18.07.2017 на сумму 30 000 000,00 руб. о перечислении денежных средств на расчетный счет Ответчика, заверенное АО «РМБ» БАНК, а так же выписку по счету, также заверенную банком.

Из представленной выписки банка следует подтверждение, что указанные платежи были приняты и проведены банком.

В порядке статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец доказал исполнение обязательств по оплате векселей со своей стороны, представив платежное поручение и выписку банка, заверенные АО «РМБ» БАНК.

Ответчик в материалы дела не представил доказательства встречного исполнения по договору, не представил доказательства передачи векселей истцу.

Распределение на истца бремени доказывания отрицательного факта непередачи ему ответчиком векселей противоречит ст. 65 АПК РФ.

28 февраля 2020 г. в адрес ответчика была направлена претензия о возврате предоплаты и уведомление о расторжении договора купли-продажи векселей.

Таким образом, срок исполнения обязательства по передаче векселей следует считать наступившим в силу ст. 314 ГК РФ.

В силу ч.3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Предметом исковых требований в настоящем деле является требование о взыскании денежных средств, уплаченных истцом в счет оплаты векселей.

Поскольку материалами дела факт передачи истцу векселей не подтвержден, суд, установив данное обстоятельство вправе был самостоятельно определить норму права, подлежащую применению и применить положения ч.3 ст. 487 ГК РФ.

Статьей 395 ГК РФ определено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом истцом правомерно начислены на сумму предварительной оплаты по договору проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 977 459 руб. 02 коп., также заявлено требование о взыскании процентов по дате возврата суммы предварительной оплаты.

Расчет процентов ответчиком не оспаривался.

Таким образом заявленные исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению, решение подлежит отмене.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебного акта, апелляционным судом установлено.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 04 февраля 2021 по делу № А40-211064/20 отменить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Русфинанс" (ОГРН 1157746541875, ИНН 7713399278) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Руснефтетранс" 30 000 000 руб. долга, 977 459 руб. 02 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга за период с 27.10.2020 до даты фактического погашения задолженности.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Русфинанс" (ОГРН 1157746541875, ИНН 7713399278) в доход федерального бюджета 120 887 руб. государственной пошлины по иску и по апелляционной жалобе.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.А. Ким

Судьи:

О.О. Петрова

Е.Н. Янина