

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е**г. Москва,****Дело №А40-33287/16-87-240****28 июля 2017 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 29 ноября 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 28 июля 2017 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующий: судья Л.Н. Агеева

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бибиной О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ЗАО «РТХ-Логистик» к ООО «Вагон Евро»

третьи лица - АО «Саратовский институт стекла», ООО «Астраханьвторцветмет»

(ОГРН 1143023000416), ООО «Астраханьвторцветмет» (ОГРН 1023402457704), ООО

«Волжский трубопрофильный завод» (ОГРН 1143435004437), ООО «Волжский

трубопрофильный завод» (ОГРН 1123460003226), ООО «Рустранс», ООО «МАЛМИ»

о взыскании 346 712 руб. 44 коп.

при участии представителей:

от истца – Краюшина И.А. по доверенности от 24.10.2016 г. № 2-2016

В судебное заседание не явились ответчик, третьи лица.

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «РТХ-Логистик» (ОГРН 1027739002466, ИНН 7707001185, дата регистрации 16.07.2002 г., адрес места нахождения 115432, г. Москва, пр-кт Андропова, д. 18, корп. 1, комн. 41, пом. XV) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Вагон Евро» (ОГРН 1132312002888, ИНН 2312200665, дата регистрации 07.03.2013 г., адрес места нахождения 350912, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. им. Ярославского, 68) о взыскании задолженности в размере 217 000 руб. 01 коп., пени в размере 129 712 руб. 43 коп.

Определениями от 24.08.2016 г., 28.10.2016 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены АО «Саратовский институт стекла», ООО «Астраханьвторцветмет» (ОГРН 1143023000416), ООО «Астраханьвторцветмет» (ОГРН 1023402457704), ООО «Волжский трубопрофильный завод» (ОГРН 1143435004437), ООО «Волжский трубопрофильный завод» (ОГРН 1123460003226), ООО «Рустранс», ООО «МАЛМИ».

Определением от 10.06.2016 г. был принят отказ от иска в части требования о взыскания пени за период с 08.08.2014 г. по 03.02.2016 г. в размере 129 712 руб. 43 коп.

Ответчик и третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в заседание не явились. Дело рассмотрено в отсутствие ответчика и третьих лиц, в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Суд, рассмотрев исковые требования, заслушав представителя истца, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, по правилам ст. 71 АПК РФ,

считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 21.05.2014 г. между истцом ЗАО «РТХ-Логистик» (исполнитель) и ответчиком ООО «Вагон Евро» (заказчик) заключен договор № 49 оказания услуг по предоставлению подвижного состава (т. 1 л.д. 17-23), с учетом приложений (т. 1 л.д. 24-27) и дополнительных соглашений (т. 1 л.д. 27-29), согласно п. 1.1 которого исполнитель оказывает услуги по предоставлению заказчику собственного (арендованного) железнодорожного подвижного состава (далее – «вагоны»), а заказчик обязуется оплатить услуги исполнителя в согласованных размерах.

В соответствии с п.п. 1.2, 1.3 договора, сроки предоставления вагонов, номенклатура перевозимых грузов, количество вагонов, станции отправления и назначения указываются заказчиком в заявках, составленных по форме, согласованной в приложении № 1, являющемся неотъемлемой частью договора. Стоимость услуг исполнителя по предоставлению подвижного состава исполнителя, согласовывается сторонами отдельными дополнительными соглашениями, которые являются неотъемлемой частью настоящего договора.

На основании п. 3.2 договора, все платежи между сторонами по настоящему договору производятся в рублях Российской Федерации. Заказчик на основании выставленных исполнителем счетов производит авансовые платежи в размере 100 %, в течение 5 рабочих дней с даты их выставления.

Как усматривается из материалов дела, истцом были оказаны обусловленные договором услуги, что подтверждается представленными в материалы дела актами №№ 2383-ПВ, 2444-ПВ, 2216-ПВ, 2228-ПВ, 2059-ПВ (т. 1 л.д. 30-31, 73-75), направленными в адрес ответчика в соответствии с квитанцией и описью вложения (т. 1 л.д. 76-77), а также перевозочными документами №№ АД226360, АД226361, АД226362, АУ860331, АУ860332, АУ860333, АУ860335, АУ860061, АУ860058, ЭР510950, ЭР542292, ЭП495544, ЭП564374, ЭР897201 (т. 1 л.д. 106-133).

Согласно ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Пунктом 1 ст. 782 ГК РФ предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 720 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно ст. 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Ответчик в судебное заседание не явился, доказательств направления мотивированного отказа от подписания актов, в материалы дела не представил, в связи с чем, в соответствии требованиями действующего законодательства, суд считает услуги по предоставлению подвижного состава за спорный период принятыми заказчиком. Доказательств того, что услуги выполнены некачественно, не в полном

объеме, не соответствовали условиям договора или что ответчик мотивированно отказался от принятия полученных им услуг, в материалы дела не представлено.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Согласно ч.1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как следует из ч.1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 АПК РФ, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Ответчик факт, объем и стоимость оказанных услуг не оспорил, доказательств оплаты не представил.

В соответствии с п. 3¹ ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчик возражений на иск не заявил, аргументы истца документально не опроверг, доказательств оплаты оказанных услуг не представил, поэтому требование истца о взыскании задолженности в размере 217 000 руб., подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310, 779, 781 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 9, 65, 66, 71, 102, 110, 121, 123, 156, 167-171, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Вагон Евро» (ОГРН 1132312002888, ИНН 2312200665, дата регистрации 07.03.2013 г., адрес места нахождения 350912, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. им. Ярославского, 68) в пользу Закрытого акционерного общества «РТХ-Логистик» (ОГРН 1027739002466, ИНН 7707001185, дата регистрации 16.07.2002 г., адрес места нахождения 115432, г. Москва, пр-кт Андропова, д. 18, корп. 1, комн. 41, пом. XV) задолженность в размере 217 000 (двести семнадцать тысяч) рублей, а также расходы по госпошлине в размере 7 340 (семь тысяч триста сорок) рублей.

Возвратить ЗАО «РТХ-Логистик» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 321 (триста двадцать один) рубль.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные АПК РФ.

Судья

Л.Н. Агеева