

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****Дело № А40-136676/17-131-1363****18 июля 2018 года****Резолютивная часть решения объявлена 11 июля 2018 года****Полный текст решения изготовлен 18 июля 2018 года**

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Жбанкова Ю.В., единолично

при ведении протокола судебного заседания секретарем Видановым А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

истец **ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "РЭЙЛТРАНСХОЛДИНГ"**ответчик **ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЗАПЧАСТИ- ТРЕЙД"**третье лицо **АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НОВОЗЫБКОВСКИЙ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД"**

о взыскании 2 933 596 руб.

в заседании приняли участие:

от истца: Краюшина И.А. по доверенности от 05.12.2017г.

от ответчика: не явился, извещен

от 3-го лица: не явилось, извещено

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "РЭЙЛТРАНСХОЛДИНГ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к **ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЗАПЧАСТИ- ТРЕЙД"** о взыскании 2 933 596 руб. задолженности, из них неосновательное обогащение на сумму авансового платежа 1 185 000 рублей, перечисленного по счету № 195 от 17.08.2016г.; неосновательное обогащение на сумму авансового платежа 1 245 000 рублей, перечисленные по счету № 195 от 17.08.2016 г.; пени за нарушение сроков ремонта в сумме 537 000 рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 114 796 рублей.

Ответчик и 3-е лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства по адресу государственной регистрации, в заседание не явилось. Ответчик представил отзыв на иск. Дело рассмотрено в отсутствие представителей ответчика и 3-его лица в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований до 2 767 200 руб., из них 2 430 000 руб. неосновательное обогащение, 337 200 руб. пени.

Суд, рассмотрев заявление истца об уточнении исковых требований, считает его подлежащим удовлетворению в соответствии со ст. 49 АПК РФ, поскольку истец вправе до принятия судом решения изменить предмет или основание иска.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзыва на иск, исследовав и оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств, заслушав в судебном заседании полномочного представителя истца, который поддержал свою позицию по делу, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 26.07.2016 г. между ООО УК «РэйлТрансХолдинг» - Заказчиком и ООО «Запчасти Трейд» - Подрядчик был заключен Договор на выполнение работ по ремонту тепловоза № 97-УК/РТХ/у, в соответствии с которым Ответчик взял на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту тепловоза ТГМ-23В № 1551 с заменой двигателя и реализацией Технических решений на продление срока службы данного локомотива, принадлежащего «Армавирский машиностроительный завод» филиал АО «Новозыбковский машиностроительный завод» по согласованному сторонами Техническому заданию на проведение

ремонта локомотива (Приложение № 1 к Договору).

Стороны согласовали в п. 3.1. Договора, что стоимость ремонтных работ составляет 3 950 000 рублей.

Согласно п. 3.2. Договора, Заказчик производит перечисление денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 5 (пяти) банковских дней после подписания Договора на основании счета, полученного от Подрядчика.

В соответствии с п. 4.1 Договора, сроки выполнения капитального ремонта локомотива не превышают 60 рабочих дней.

ООО УК «РэйлТрансХолдинг» свои обязательства выполнило в полном объеме. На основании выставленного Подрядчиком счета на оплату № 275 от 28.11.2016 г., истец перечислил на расчетный счет заказчика 1 185 000 рублей по платежному поручению 20.12.2016г. Данный факт так же подтверждает Ответчик в своем отзыве на исковое заявление.

ООО УК «РэйлТрансХолдинг» направило в адрес ООО «Запчасти Трейд» письмо № 388/РТХ от 14.02.2017, которым известило ООО «Запчасти Трейд» о готовности тепловоза ТГМ-23В № 1551 к прохождению капитального ремонта и запросило дату прибытия специалистов ООО «Запчасти Трейд» для проведения ремонта.

ООО УК «РэйлТрансХолдинг» заблаговременно известило ООО «Запчасти Трейд» о готовности тепловоза к проведению ремонтных работ, однако специалисты ООО «Запчасти Трейд» для проведения ремонта не прибыли, работы выполнены не были.

В соответствии с актом № 2 от 25.01.2017, локомотив ТГМ-23В № 1551 был принят в ремонт и находится на ремонтной площадке на территории «Армавирский машиностроительный завод» филиал АО «Новозыбковский машиностроительный завод», г. Армавир, ул. Промзона, 13.

Таким образом, ООО УК «РэйлТрансХолдинг» выполняет свои обязанности заказчика в рамках договора подряда, при этом ООО «Запчасти Трейд» уклоняется от исполнения своих обязанностей подрядчика.

Таким образом сумма неосновательного обогащения, подлежащая возврату истцу составляет 1 185 000 руб.

Договор № 97-УК/РТХ/у от 26.07.2016 предусматривает ответственность за неисполнение обязательств.

В соответствии с п. 7.3. Договора № 97-УК/РТХ/у от 26.07.2016 в случае нарушения сроков ремонта локомотива, Заказчик вправе взыскать с Подрядчика пени в размере 0.1% от стоимости ремонта локомотива за каждый календарный день просрочки.

Акт сдачи-приемки локомотива в ремонт от 25.01.2017. Срок капремонта 60 р/д (п. 4.1. Договора). Следовательно, срок окончания капремонта локомотива - 20.04.2017 г. Фактически Ответчик даже не приступил к работам в этот период. Просрочка исполнения обязательств по капремонту с 21.04.2017 г. по 13.06.2017 г. составляет 54 календарных дня. Договором предусмотрена ответственность в виде пени в размере 0,1% от стоимости ремонта локомотива за каждый календарный день просрочки. Стоимость ремонта локомотива (п. 3.1 Договора) 3 950 000 руб. $\times 0,1 \% \times 54 \text{ к/д} = 213\,300 \text{ руб.}$

04.07.2016 г. между ООО УК «РэйлТрансХолдинг» - Заказчиком и ООО «Запчасти Трейд» - Подрядчик был заключен Договор на выполнение работ по ремонту тепловоза № 77-УК/РТХ/у, в соответствии с которым Ответчик взял на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту тепловоза ТГК-2 №7490, и тепловоза ТГМ4А №2844, с реализацией Технических решений на продление срока службы данного локомотива, принадлежащего «Армавирский машиностроительный завод» филиал АО «Новозыбковский машиностроительный завод» по согласованному сторонами Техническому заданию на проведение ремонта локомотива.

Стороны согласовали в п. 3.1. Договора, что стоимость ремонтных работ обоих тепловозов составляет 4 150 000 рублей.

Согласно п. 3.2. Договора, Заказчик производит перечисление денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 5 (пяти) банковских дней после подписания Договора на основании счета, полученного от Подрядчика.

В соответствии с п. 4.1 Договора, сроки выполнения капитального ремонта локомотива не превышают 60 рабочих дней.

ООО УК «РэйлТрансХолдинг» свои обязательства выполнило в полном объеме. На основании выставленного Подрядчиком счета на оплату № 195 от 17.08.2016 г., истец перечислил на расчетный счет заказчика 1 245 000 рублей от 21.11.2016г. Данный факт также подтверждает Ответчик в своем отзыве на исковое заявление.

Из двух указанных тепловозов ООО УК «РэйлТрансХолдинг» передало, а ООО «Запчасти-Трейд» приняло тепловоз № ТГК-2 №7490 в капитальный ремонт в соответствии с актом № 1 от 27.11.2016г.

ООО УК «РэйлТрансХолдинг» заблаговременно известило ООО «Запчасти Трейд» 0

готовности тепловоза к проведению ремонтных работ, однако специалисты ООО «Запчасти Трейд» для проведения ремонта не прибыли, работы выполнены не были.

Таким образом, ООО УК «РэйлТрансХолдинг» выполняет свои обязанности заказчика в рамках договора подряда, при этом ООО «Запчасти Трейд» уклоняется от исполнения своих обязанностей подрядчика.

Таким образом, сумма неосновательного обогащения, подлежащая возврату истцу составляет 1 245 000 руб.

Договор № 77-УК/РТХ/у от 04.07.2016 предусматривает ответственность за неисполнение обязательств.

В соответствии с п. 7.3. Договора в случае нарушения сроков ремонта локомотива. Заказчик вправе взыскать с Подрядчика пени в размере 0,1% от стоимости ремонта локомотива за каждый календарный день просрочки.

Акт сдачи-приемки тепловоза в ремонт от 27.11.2016. Срок капремонта 60 р/д (п. 4.1. Договора). Следовательно, срок окончания капремонта-28.02.2016 г. Фактически Ответчик даже не приступил к работам в этот период. Просрочка исполнения обязательств по капремонту с 01.03.2017 г. по 13.06.2017 г. составляет 105 календарных дней. Договором предусмотрена ответственность в виде пени в размере 0,1% от стоимости ремонта локомотива за каждый календарный день просрочки. Стоимость ремонта тепловоза (п. 3.1 Договора) 1 180 000 руб. $\times 0,1\% \times 105 \text{ к/д} = 123\,900 \text{ рублей}$.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязан возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии со статьей 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статья 333 ГК РФ устанавливает право суда снизить размер предъявленной к взысканию неустойки, как размера ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", а также в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ", неустойка может снижаться судом только при явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

Заявляя о снижении размера неустойки, ответчик ссылается на то, что истец не обосновал соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком, не подтвердил реальные последствия нарушения, не доказал, что эти последствия соизмеримы с суммой требуемой неустойки.

Однако доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

Для того чтобы применить статью 333 ГК РФ, арбитражный суд должен располагать

данными, позволяющими установить явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (о сумме основного долга, о возможном размере убытков, об установленном в договоре размере неустойки и о начисленной общей сумме, о сроке, в течение которого не исполнялось обязательство, и др.).

Лицо, права которого нарушены, не обязано доказывать наличие и размер убытков при закреплении в договоре условия о неустойке. Такое же правило закреплено в статье 330 ГК РФ.

Так как ходатайство о применении статьи 333 ГК РФ заявлено ответчиком, он и должен представить доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Такие доказательства ответчиком не представлены.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно пункту 1 статьи 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Исходя из буквального толкования условий договора поставки, стороны договорились о размере ответственности за нарушение сроков сдачи работ.

Неисполнение должником условий договора позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Однако никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Принимая во внимание период просрочки, соотношение суммы долга с размером взыскиваемой неустойки, процент пени, установленной договором, суд считает требуемую истцом неустойку соразмерной последствиям нарушения обязательства.

Поскольку материалами дела подтверждено нарушение ответчиком условий договора, и ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности выполнения взятых на себя обязательств в отсутствие его вины, доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, не могут служить основанием к отказу в иске в полном объеме, поскольку указанные ответчиком обстоятельства в полном объеме не опровергают представленных истцом доказательств, подтверждающих правомерность исковых требований, в связи с чем исковые требования истца признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика. Истцу из дохода федерального бюджета Российской Федерации подлежит возврату госпошлина в связи с уменьшением размера исковых требований.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310, 330, 331, 702, 740, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 4, 27, 65, 67-69, 71, 102, 110, 121, 123, 167-171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЗАПЧАСТИ-ТРЕЙД" (адрес: 600000, ГОРОД ВЛАДИМИР, УЛИЦА ВОКЗАЛЬНАЯ, ДОМ 6, ПОМЕЩЕНИЕ 11, ОГРН 1103327003240, ИНН 3327849609, (дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 03.06.2010) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "РЭЙЛТРАНСХОЛДИНГ" (адрес: 115432, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ АНДРОПОВА, ДОМ 18, КОРПУС 1, КОМНАТА 11; ПОМЕЩЕНИЕ XV, ОГРН 1117746822797, ИНН 7701935333, (дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 17.10.2011) сумму задолженности в размере 2 767 200 руб., из них 2 430 000 руб. неосновательное обогащение, 337 200 руб. пени, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 36 836 руб.

Возвратить ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "РЭЙЛТРАНСХОЛДИНГ" из дохода федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 832 руб., уплаченную по платежному поручению №1549 от 19.06.2017г.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Ю.В.Жбанкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.06.2018 13:31:30
Кому выдана Жбанкова Юлия Валерьевна