

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва
27 августа 2019 года

Дело № А40-257827/18-131-2260

Резолютивная часть решения объявлена 07 августа 2019 года**Полный текст решения изготовлен 27 августа 2019 года**

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Жбанковой Ю.В., единолично,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Турлановой Д.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
истец ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РТХ-ЛОГИСТИК"
ответчик ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СУНСКИЙ
КАРЬЕР"

о взыскании 7 051 000 руб.

в заседании приняли участие:

от истца: Краюшина И.А. по доверенности от 06.12.2018г., Калякин М.А. по
доверенности от 18.02.2019г. № 10, после перерыва: Краюшина И.А. по доверенности
от 06.12.2018г., Калякин М.А. по доверенности от 18.02.2019г. № 10

от ответчика: Семенчук И.А. генеральный директор на основании выписки из ЕГРЮЛ,
после перерыва: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РТХ-ЛОГИСТИК" обратилось в
Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КОНТИНЕНТ" о взыскании 7 051 000 руб. неустойки за
сверхнормативное использование вагонов по договору № 427-ПС на оказание услуг по
предоставлению подвижного состава от 30.11.2018г.

Через канцелярию суда от ответчика поступили дополнения к отзыву на исковое
заявление.

Истец заявил устное ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании
для подготовки письменной позиции на отзыв ответчика.

Судом в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв в судебном заседании с
31.07.2019г. до 07.08.2019г. до 11 час. 15 мин. для подготовки истцом письменной
позиции на отзыв ответчика.

После перерыва через канцелярию суда ответчиком подано ходатайство о
примениии ст. 333 ГК РФ.

Истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований до 5 083 000 руб. 00
коп.

Суд, рассмотрев заявление истца об уточнении исковых требований, считает его
подлежащим удовлетворению в соответствии со ст. 49 АПК РФ, поскольку истец
вправе до принятия судом решения изменить предмет или основание иска.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме, против применения ст. 333 ГК РФ возражал.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзыва на иск, исследовав и оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств, заслушав в судебном заседании полномочных представителей сторон, которые поддержали и изложили свои позиции по делу, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) был заключен договор № 427-ПС по оказанию услуг по предоставлению подвижного состава от 30.11.2015г., в соответствии с которым Исполнитель оказывает Заказчику услуги по предоставлению подвижного состава, а Заказчик оплачивает услуги в согласованных размерах.

Пунктом 2.1.9.1 предусмотрена обязанность Заказчика обеспечить использование полувагонов на станциях погрузки/выгрузки в течении не более чем 2 суток при проведении погрузки или выгрузки.

В нарушении п. 2.1.9.1. договора ответчик в 2015 - 2017 годах не организовал надлежащим образом погрузку/выгрузку вагонов в согласованные сторонами сроки.

В случае сверхнормативного использования вагонов свыше сроков установленных подпунктами а) - в) п. 2.1.9.1 Договора Исполнитель вправе направить Заказчику Претензию, срок рассмотрения данной претензии 10 календарных дней с момента получения. В соответствии с п. 4.16. Договора неустойка за использование вагонов, сверх сроков, составляет 1000 (одну тысячу) рублей за полувагон в сутки (НДС не облагается), неполные сутки считаются за полные.

Во исполнение условий договора Истец оказал Ответчику услуги в полном объеме, что подтверждается актами оказанных услуг за период 2015 - 2017 г.г. Акты оказанных услуг подтверждают факт нахождения вагонов на станциях погрузки и выгрузки. Акты оказанных услуг подписаны сторонами, претензий и замечаний по актам ответчиком не заявлено.

При пользовании вагонами Ответчиком допущено сверхнормативное использование подвижного состава на общую сумму 7 051 000 рублей 00 коп.

Согласно условиям договора № 2-И-15/01 от 01.02.2015г., заключенного между ООО «Транс Информ» (Исполнитель) и ЗАО «РТХ-Логистик» (Заказчик), Исполнитель оказывает услуги по сопровождению программного обеспечения пользования неисключительной лицензией программного комплекса «Автоматизированная система управления транспортной компанией» («АСУ ТК»).

ООО «Транс Информ» является обладателем прав на программный комплекс «АСУ ТК» на основании Свидетельства № 2009614182, зарегистрированного в Реестре программ для ЭВМ от 11.08.2009 г. в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам.

Подтверждение о наполнении АСУ ТК данными ОАО РЖД (ГВЦ ОАО «РЖД» является филиалом ОАО «РЖД») подтверждается условиями договора №01-14/09 от 01.05.2014, заключенного между ЗАО «РТХ-Логистик» и ООО «ЦОДИС», приложенному к исковому заявлению, а именно: В п. 2.1. Договора установлено предоставление информации по перечню услуг, указанных в приложении №1 к Договору. В приложении № 1 к данному договору указано предоставление данных РЖД/дислокация и технические характеристики - на территории РФ, предоставление данных на территории Казахстана, Стран Балтии, Украины, Белоруссии.

Таким образом, исковые требования об использовании Ответчиком вагонов сверх установленного времени подтверждаются: актами оказанных услуг с указанием номеров вагонов, дат погрузки/ раскредитования маршрута, подписанные Ответчиком без разногласий, т.е. факт пользования Ответчиком данных вагонов. сводными данными специализированного информационного ресурса АСУ ТК, сведения которых

формируются на основе сведений ОАО «РЖД» при дислокации вагонов на территории РФ. Расчет времени на основе данных ООО «РЖД» предусмотрен условиями договора.

Акты оказанных услуг подписаны сторонами без замечаний. Вагоны, поданные на станцию назначения, были приняты Ответчиком без каких либо возражений и использованы в рамках Договора заключенного между сторонами.

Вагоны Ответчику предоставлялись на основании его заявок в технически исправном состоянии, вагон дислоцировался по путям на основании ГУ-12, оформленной Ответчиком.

Согласно п. 2.1.1. Договора, вагоны предоставляются Ответчику на основании его заявки, оформленной в соответствии с приложением № 1 к Договору и направленной не позднее чем за 10 календарных дней до даты перевозки. Заявка подается факсимильной связью или по электронной почте. В соответствии с пунктом 2.2.1 Договора в течение двух рабочих дней после получения заявки заказчика исполнитель обязан согласовать (или отклонить) заявку с указанием маршрутов использования вагонов, номеров, сроков подачи вагонов, фактических собственников вагонов и их кодов по ОКПО для внесения грузоотправителем сведений в заявку ГУ-12.

Истцом обязательства по договору выполнялись, вагоны Ответчику предоставлялись на основании его заявок в технически исправном состоянии, претензий от истца не поступало. Заявки ответчика на предоставление вагонов, указанных в материалах дела, были согласованы посредством факса, в письменном виде, в противном случае вагоны ответчику не предоставлялись бы.

Вагоны под погрузку на станцию назначения были поданы в соответствии с заявкой ГУ-12, которая была оформлена Ответчиком самостоятельно.

В соответствии со статьей 11 «Устав железнодорожного транспорта РФ», перевозка грузов железнодорожным транспортом осуществляется на основании принятой перевозчиком к исполнению (согласованной) заявки на перевозку грузов.

Форма заявки (ГУ-12) в вагонах и контейнерах является единой для всех участников перевозочного процесса на железнодорожном транспорте и приведена в приложении N 1 к Правилам приема перевозчиком заявок грузоотправителей на перевозку грузов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом Министерства транспорта РФ от 27 июля 2015 года N 228.

Вагоны, поданные на станцию назначения, были приняты Ответчиком без каких либо возражений и использованы в рамках Договора заключенного между сторонами.

При подписании договора и принятии на себя взаимных обязательств у сторон не возникало споров по поводу размера неустойки. При заключении Договора № 427-ПС от 01.09.2015 размер неустойки была согласована сторонами.

Стороны заранее предусмотрели в договоре возмещение убытков Исполнителя по вине Заказчика в виде фиксированного размера неустойки за простой за период, когда исполнитель не имел возможности извлекать прибыль от использования находящихся у него в лизинге вагонов.

Истец понес убытки в связи с тем, что вагоны переданные Ответчику по Договору № 427-ПС от 30.11.2015, принадлежали Истцу на основании Договора лизинга, и соответственно, в свою очередь, Истец был обязан оплачивать лизинговые платежи, не имея возможности извлечь прибыль от использования вагонов, которые простаивали под сверхнормативным использованием Ответчиком. Истец был вынужден изыскивать средства для оплаты по своим обязательствам, что в дальнейшем ухудшило финансовое положение Истца и привело к его несостоятельности.

Ответчик, являясь субъектом предпринимательской деятельности, в соответствии со статьей 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а, следовательно, должен и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением принятых по договору обязательств.

Определив соответствующий размер договорной неустойки, Ответчик тем самым принял на себя риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с

возможностью применения истцом мер договорной ответственности.

По юридическому и фактическому адресу Ответчика были направлены претензии: № 1061/ПТХЛ от 17.07.2018 на сумму 202 000 руб., № 1062/ПТХЛ от 17.07.2018 на сумму 1 112 000 руб., № 1063/ПТХЛ от 17.07.2018 на сумму 1 686 000 руб., № 1064/ПТХЛ от 17.07.2018 на сумму 3 491 000 руб., № 1065/ПТХЛ от 17.07.2018 на сумму 180 000 руб., № 1066/ПТХЛ от 17.07.2018 на сумму 380 000 руб.

Факты использования Ответчиком предоставленных полувагонов сверх установленного времени подтверждаются в том числе: актами оказанных услуг, данными специализированной автоматизированной системы базы данных о прибытии/отправлении вагонов, которые позволяют отслеживать дислокацию (передвижение) вагонов по ж/д перевозкам в электронном виде, и к которым у истца имеется официальный доступ. Содержащиеся в данной системе сведения формируются на основе сведений, предоставляемых Главным вычислительным центром ОАО «РЖД».

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Поскольку материалами дела подтверждено нарушение ответчиком условий договора, и ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности выполнения взятых на себя обязательств в отсутствие его вины, доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, не могут служить основанием к отказу в иске в полном объеме, поскольку указанные ответчиком обстоятельства в полном объеме не опровергают представленных истцом доказательств, подтверждающих правомерность исковых требований, в связи с чем исковые требования истца признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Вместе с тем, с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.2000 N 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба.

Таким образом, суд считает необходимым применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до суммы 3 800 000 руб., учитывая конкретные обстоятельства дела и принимая во внимание то, что заявленная неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика в полном объеме. Поскольку истцу была предоставлена отсрочка по оплате госпошлины, госпошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации. Согласно п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 г. № 6 при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310, 330, 331, 333, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 4, 27, 49, 65-68, 71, 102, 110, 121, 123, 159, 167-171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СУНСКИЙ КАРЬЕР" (адрес: 186206, РЕСПУБЛИКА КАРЕЛИЯ, РАЙОН КОНДОПОЖСКИЙ, СЕЛО ЯНИШПОЛЕ, УЛИЦА НОВАЯ, 29, ОГРН 1051002543624, ИНН 1003008176, дата регистрации 05.05.2005) в пользу ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "РТХ-ЛОГИСТИК" (адрес: 115432, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ АНДРОПОВА, ДОМ 18, КОРПУС 1, КОМН. 41 ПОМЕЩЕНИЕ XV, ОГРН 1027739002466, ИНН 7707001185, дата регистрации 16.07.2002) неустойку в размере 3 800 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СУНСКИЙ КАРЬЕР" (адрес: 186206, РЕСПУБЛИКА КАРЕЛИЯ, РАЙОН КОНДОПОЖСКИЙ, СЕЛО ЯНИШПОЛЕ, УЛИЦА НОВАЯ, 29, ОГРН 1051002543624, ИНН 1003008176, дата регистрации 05.05.2005) в доход федерального бюджета Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины в размере 48 415 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Ю.В.Жбанкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 18:36:45
Кому выдана Жбанкова Юлия Валерьевна