

Дело № 2-1436/14

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 апреля 2014 года

г. Щелково Московской области

Щелковский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Колыванова С.М.,

при секретаре судебного заседания Иллензеер К.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тимофеева Виктора Георгиевича к ООО «РеалТрастКонсалтинг» о защите прав потребителя (взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда),

УСТАНОВИЛ:

Тимофеев В.Г. уточнив исковые требования (л.д. 60-61) обратился в Щелковский городской суд Московской области с иском к ООО «РеалТрастКонсалтинг» о защите прав потребителя (взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда). В обосновании требований указал, что 22.12.2012 года между истцом и ответчиком заключено соглашение о бронировании жилого помещения, согласно которому ООО «РеалТрастКонсалтинг» приняло денежную сумму в размере 850 000 рублей в качестве бронирования за жилое помещение ориентировочной жилой площадью 30 кв.м., на 2-м этаже в индивидуальном жилом доме на земельном участке, расположенном в секторе индивидуальной застройки в г. Щелково Московской области. Между тем, 16.09.2012 года органом местного самоуправления наложен запрет на документацию застройщика, ввиду не прохождения строительной документации регистрации в государственном органе и вышеуказанное строение подлежало сносу. Таким образом, полагает, что денежные средства были получены ответчиком без правового основания путем введения Тимофеева В.Г. в заблуждение, в связи с чем являются неосновательным обогащением. Письменно по электронной почте в ООО «РеалТрастКонсалтинг» истцом направлялись просьбы вернуть указанные денежные средства. В результате данного, ответчиком была выплачена сумма в размере 300 000 рублей, а после подачи настоящего иска в суд уплачены 230 000 рублей и по состоянию на 09.04.2014 года сумма неосновательного обогащения составила 320 000 рублей, а сумма неустойки составила 69 047 рублей 27 копеек. Дополнительно указано, что истец является пенсионером и для оплаты своих обязательств по заключенному Соглашению, был вынужден занимать деньги у своей дочери, которая в свою очередь вынуждена была взять кредит в банке, а на сумму кредитных средств истец выплачивал проценты. На основании изложенного, просит взыскать сумму неосновательного обогащения в размере 320 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.12.2012 года по 22.12.2013 года в размере 69 047 рублей 27 копеек, убытки в размере 14 084 рублей 52 копейки, компенсацию морального вреда в размере 80 000 рублей, штраф в соответствии с п.6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей и нотариальные расходы в размере 1 000 рублей.

В судебном заседании представитель истца – Тимофеева В.Г. по доверенности (л.д. 55) Белодубровская И.А. исковые требования в соответствии с уточнениями поддержала, просила удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика – ООО «РеалТрастКонсалтинг» в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения надлежаще извещен, доказательств уважительности причин неявки, а также письменных пояснений относительного заявленных требований суду не представил (л.д. 58).

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав все доказательства в их совокупности, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению ввиду следующего.

Установлено, что 22.12.2012 года между истцом и ответчиком заключено соглашение о бронировании, по условиям которого Тимофеев В.Г. обязался передать денежную сумму в размере 850 000 рублей, а ООО «РеалТрастКонсалтинг» ее принять и забронировать жилое помещение (комнату) ориентировочной жилой площадью 30 кв.м. на 2-м этаже, в индивидуальном жилом доме на земельном участке, расположенное в секторе индивидуальной застройки в г. Щелково Московской области (л.д. 10-11).

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны выполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Свои обязательства по указанному соглашению истцом выполнены в полном объеме, что подтверждается актом приема-передачи денежных средств (л.д.12).

Между тем, ответчик нарушил взятое на себя обязательство по оплаченному бронированию жилого помещения, в этой связи в адрес ООО «РеалТрастКонсалтинг» 26.11.2013 года была направлена претензия о выплате суммы неосновательного обогащения, чего до настоящего времени сделано не было (л.д.23).

В этой связи Тимофеев В.Г. просит взыскать с ООО «РеалТрастКонсалтинг» не выплаченную сумму неосновательного обогащения, которая по состоянию на 09.04.2014 года составила 320 000 рублей, поскольку условия соглашения так и не были исполнены.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Пояснениями сторон и материалами дела подтверждается, что ответчик не возвратил сумму неосновательного обогащения в полном объеме, таким образом, суд приходит к выводу о возможности ее взыскания.

В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

По правилам, предусмотренным ч. 1 ст. 395 ГК РФ, размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Суд, проверив расчет истца по начислению процентов в размере 69 047 рублей 27 копеек (л.д.60-61), приходит к выводу о том, что он произведен в соответствии с требованиями п. 1 ст. 395 ГК РФ и ответчиком оспорен не был, указанная сумма также подлежит взысканию с ответчика.

Касаемо, взыскания убытков в размере 14 084 рубля 52 копейки суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 23.1 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

Как следует из пункта 2 указанной статьи, в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

Тимофеев В.Г. указывал на то обстоятельство, что будучи пенсионером и имея минимальную заработную плату, для оплаты своих обязательств по заключенному соглашению вынужден был занимать деньги у своей дочери, которой в свою очередь пришлось для этого взять кредит и проценты по которому истцом выплачиваются (л.д. (л.д.13-15, 16-19, 22).

Между тем, достоверных доказательств указанного обстоятельства, что истцом действительно были понесены убытки, суду в нарушении ч.1 ст. 56, ст. 57 ГПК РФ представлено не было, на основании этого данное требования удовлетворению не подлежит.

По требованию истца о взыскании с ООО «РеалТрастКонсалтинг» компенсации морального вреда в размере 80 000 рублей, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и

41

правовыми актами Российской Федерации, регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Таким образом, исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей.

Требования о взыскании штрафа также подлежат удовлетворению.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда от 28.06.2012 года N 17, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку материалами дела установлено нарушение прав истца как потребителя, то с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 204 523 рублей 64 копейки $((320\,000 + 69\,047,27 + 20\,000)/2 = 204\,523,64)$.

Удовлетворяя частично требования Тимофеева В.Г. суд также считает возможным взыскать с ответчика судебные расходы, понесенные истцом при рассмотрении настоящего гражданского дела.

Согласно абз. 4, 7 ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителя, а также связанные с рассмотрением дела почтовые расходы понесенные сторонами.

На основании ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с ч.1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству – суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Понесенные истцом расходы, подтверждаются в частности договором от 15.11.2013 года на оказание юридической помощи (л.д.24-26), а также оформленной доверенностью (л.д.27).

Таким образом, суд взыскивает с ответчика судебные расходы по оплате услуг представителя с учетом сложности дела и с учетом разумности 10 000 рублей и по оплате услуг по оформлению доверенности в размере 1 000 рублей.

В силу ч.1 ст.103 ГПК РФ, с ООО «РеалТрастКонсалтинг» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 9 335 рублей 71 копейки, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Тимофеева Виктора Георгиевича к ООО «РеалТрастКонсалтинг» - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «РеалТрастКонсалтинг» в пользу Тимофеева Виктора Георгиевича сумму неосновательного обогащения в размере 320 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 69 047 рублей 27 копеек, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, штраф в размере 204 523 рублей 64 копейки, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей и нотариальные расходы в размере 1 000 рублей, а всего взыскать 624 570 (шестьсот двадцать четыре тысячи пятисот семьдесят) рублей 91 (девяносто одну) копейку.

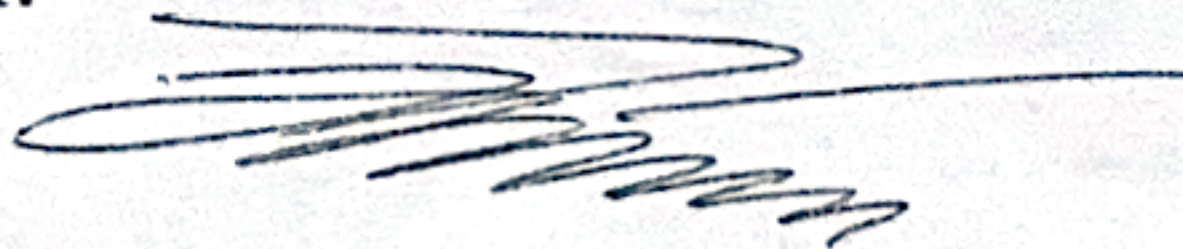
В удовлетворении исковых требования Тимофеева Виктора Георгиевича к ООО «РеалТрастКонсалтинг» о взыскании убытков в размере 14 084 рубля 52 копейки - отказать.

Взыскать с ООО «РеалТрастКонсалтинг» государственную пошлину в размере 9 335 (девять тысяч триста тридцать пять) рублей 71 (семьдесят одной) копейки.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение месяца через Щелковский городской суд подачей апелляционной жалобы.

Председательствующий:

Судья



С.М.Колыванов



Прошито, пронумеровано и
скреплено печатью на 5 листах

Судья

Секретарь

 (M. Ravko) Суд

