



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01

<http://www.altai-krai.arbitr.ru>, e-mail: a03.info@arbitr.ruИменем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Барнаул

21 октября 2024 года

Дело № A03-15006/2021

Резолютивная часть решения объявлена 07 октября 2024 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 октября 2024 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Синцовой В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кузнецовой А.А, с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в судебном онлайн - заседании дело по исковому заявлению:

акционерного общества «Русская Телефонная Компания» (ИНН 7709356049, ОГРН 1027739165662), г. Новосибирск Новосибирской области

к обществу с ограниченной ответственностью «Катунь» (ИНН 2208021797, ОГРН 1122208002190), г. Барнаул Алтайского края, к индивидуальному предпринимателю Карамшиной Ирине Леонидовне (ИНН 040800169562, ОГРН 319040000013454), с. Майма Майминского района Республики Алтай

о взыскании убытков, причиненных имуществу акционерного общества «Русская Телефонная Компания» пожаром, в размере 1 161 715 рублей 71 копейки,

публичного акционерного общества «Страховая акционерная компания «Энергогарант» (ИНН 7705041231, ОГРН 1027739068060), г. Москва

к обществу с ограниченной ответственностью «Катунь» (ИНН 2208021797, ОГРН 1122208002190), г. Барнаул Алтайского края, к индивидуальному предпринимателю Карамшиной Ирине Леонидовне (ИНН 040800169562, ОГРН 319040000013454), с. Майма Майминского района Республики Алтай

о взыскании 3 920 476 рублей 33 копейки убытков, о взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере 42 602 рубля 00 копеек,

индивидуального предпринимателя Карамшиной Ирины Леонидовны (ИНН 040800169562, ОГРН 319040000013454), с. Майма Майминского района Республики Алтай

к обществу с ограниченной ответственностью «Катунь» (ИНН 2208021797, ОГРН 1122208002190), г. Барнаул Алтайского края

о взыскании ущерба в размере 1 538 579 рублей 21 копейки;

а также встречное исковое заявление

общества с ограниченной ответственностью «Катунь» (ИНН 2208021797, ОГРН 1122208002190), г. Барнаул Алтайского края

к индивидуальному предпринимателю Карамшиной Ирине Леонидовне (ИНН 040800169562, ОГРН 319040000013454), с. Майма Майминского района Республики Алтай

о взыскании ущерба в размере 57 764 рубля 80 копеек, неустойки в размере 71 500 рублей 00 копеек, а также расходов по уплате государственной пошлины,

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Омега», а также Литвиненко Ю.Д.,

при участии в судебном заседании:

от АО «РТК» – представитель Кечин А.К. по доверенности, паспорт,

от ПАО «САК «Энергогарант» – не явился, извещен надлежащим образом,

от ООО «Катунь» – представитель Горькавая Н.В. по доверенности № 2 от 14.02.2024 года, паспорт, представитель Михайленко С.С. по доверенности № 463 от 10.01.2023 года, паспорт, представитель Краюшина И.А. по доверенности № 2 от 15.01.2024 года, паспорт (до перерыва),

от ИП Карамшиной И.Л. – представитель Миллер А.А. по доверенности от 15.07.2021 года, паспорт,

от третьих лиц – не явился, извещен надлежащим образом (от ООО «Омега»), не явился, извещен надлежащим образом (от Литвиненко Ю.Д.),

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Карамшина Ирина Леонидовна (далее – ИП Карамшина И.Л., Предприниматель, истец) обратилась в Арбитражный суд Республики Алтай с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Катунь» (далее – ООО «Катунь» о взыскании ущерба, причиненного пожаром, в размере 100 000 руб. Определением от 16.08.2021 судом принято к рассмотрению исковое заявление Предпринимателя, возбуждено производство по делу № А02-1321/2021.

Определением от 20.09.2021 по делу судом принято к рассмотрению уточненное требование истца о взыскании 2142116 руб. ущерба. Этим же определением материалы дела № А02-1321/2021 переданы в порядке ст.ст. 37, 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) на рассмотрение Арбитражного суда Алтайского края.

Определением судьи Зверевой В.А. от 19.10.2021 Арбитражным судом Алтайского края приняты к рассмотрению поступившие из Арбитражного суда Республики Алтай материалы дела по иску ИП Карамшиной И.Л. к ООО «Катунь».

Протокольным определением от 08.06.2022 судом приняты к рассмотрению уточненные исковые требования ИП Карамшиной И.Л. о взыскании с ООО «Катунь» 2434908 руб. ущерба. В обоснование указанного размера ущерба истец ссылается на отчет № 51/06/2021 от 12.07.2021 об оценке рыночной стоимости работ и материалов, необходимых для восстановительного ремонта после пожара, которым установлена восстановительная стоимость в размере 1642116 руб., а также на акт экспертизы ООО «ЭкспертПро» от 11.02.2022 № 02-08-22 о стоимости поврежденного пожаром имущества, не включенного в отчет, в размере 792 792, 16 руб.

Определением от 25.02.2022 года производство по делу приостановлено в связи с назначением судебной пожарно - технической экспертизы по ходатайству ИП Карамшиной И.Л., проведение которой поручено судом эксперту Федерального бюджетного учреждения Алтайская лаборатория судебной экспертизы Министерства

Юстиции Российской Федерации Леонтьеву Аркадию Юрьевичу, г. Барнаул.

26.05.2022 года от эксперта ФБУ Алтайская лаборатория судебной экспертизы Минюста РФ Леонтьева А.Ю. поступило заключение эксперта № 957/6-3 от 23.05.2022 года.

Определением от 01.06.2022 суд возобновил производство по делу № А03-15006/2021.

В производстве Арбитражного суда Алтайского края также находилось дело № А03-1773/2022 по иску акционерное общество «Русская Телефонная Компания» (ИНН 7709356049, ОГРН 1027739165662), г. Новосибирск (далее – АО «РТК») к ООО «Катунь» и ИП Карамшиной И.Л. о взыскании суммы возмещения убытков, причиненных имуществу истца пожаром, в размере 1 261 145 руб. 19 коп. Определением от 18.02.2022 судом к участию в деле в качестве третьего лица, в порядке ст. 51 АПК РФ, привлечен ИП Литвиненко Юрий Дмитриевич, с. Майма (далее – ИП Литвиненко Ю.Д.).

Определением от 26.07.2022 по делу № А03-1733/2022 суд объединил в одно производство в порядке ч. 4 ст. 130 АК РФ находящиеся в производстве суда дела № А03-15006/2021 и № А03-1773/2022, с присвоением объединенному делу № А03-15006/2021.

В судебном заседании 04.08.2022 в порядке ст. 86 АПК РФ судом взяты пояснения эксперта Леонтьева А.Ю. по результатам проведенной судебной экспертизы, а также пояснения специалиста Панфилова С.В., давшего заключение № 313/08/2021 по пожарно-техническому исследованию по запросу ООО «Катунь», представленное последним в материалы арбитражного дела (9л.д. 30, т.2).

Протокольным определением от 16.08.2022 судом в порядке ст. 132 АПК РФ приняты к рассмотрению встречные исковые требования ООО «Катунь» к ИП Карамшиной И.Л. о взыскании ущерба в размере 57 764, 8 руб., причиненных пожаром, а также договорную неустойку в размере 71 500 руб.

Определением от 28.09.2022 по делу № А03-15006/2021 по ходатайству ООО «Катунь» судом назначена повторная экспертиза, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Независимая экспертиза и правовая помощь» Караваеву Михаилу Юрьевичу, г. Москва, производство по делу приостановлено. Этим же определением суд приобщил к материалам дела вещественное доказательство - компрессор № 900211920510247, определил местом хранения – арбитражный суд, расходы по хранению и доставке экспертам возложены на ООО «Катунь».

Назначая повторную экспертизу, суд в определении от 28.09.2022 указал, что заключение эксперта № 957/6-3, подготовленное экспертами ФБУ Алтайская лаборатория судебной экспертизы Минюста РФ не содержит исчерпывающих ответов по вопросам, поставленным судом на разрешение: экспертом не были исследованы техническое задание, договор от 14.09.2006, акт № 21-43-Э/07, компрессор морозильной камеры, так как были представлены в материалы дела после проведения экспертизы; в заключении содержится противоречивый вывод, что причиной пожара явился аварийный режим работы электрооборудования, между тем, электрооборудование не изымалось для проведения исследования; определенные экспертом причины пожара прямо противоположны тем, которые установлены специалистом АНО «Алтайский экспертно-правовой центр» Панниковым С.Ф., согласно техническому заключению № 153 от 31.05.2021.

Определением от 08.09.2022 Арбитражным судом Алтайского края принято к производству исковое заявление публичного акционерного общества «Страховая акционерная компания «Энергогарант», г. Москва (далее – ПО «САК «Энергогарант») к обществу с ограниченной ответственностью «Катунь» о взыскании 3 920 476, 33 руб. убытков, причиненных в результате страховой выплаты ущерба имуществу страхователя в результате пожара, также 42 602 руб. расходов по оплате госпошлины. Возбуждено производство по делу № А03-13036/2022. Третьими лицами к участию в деле в порядке ст. 51 АПК РФ привлечены общество с ограниченной ответственностью «Омега», г. Новосибирск (далее – ООО «Омега») и ИП Карамшина И.Л..

Определением от 11.10.2022 года суд объединил в одно производство дело № А03-13036/2022 с делом № А03-15006/2021 с присвоением объединенному делу номера № А03-15006/2021 с передачей объединенного дела в производство судьи Зверевой В.А..

Полномочия судьи Зверевой В.А. прекращены с 16.01.2023 года в связи с уходом в почетную отставку.

Согласно части 4 статьи 18 АПК РФ замена судьи производится в случаях прекращения или приостановления их полномочий по основаниям, установленным федеральным законом.

В связи с прекращением полномочий судьи на основании подп. 1 п.1 ст. 14 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» производится замена судьи в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 18 АПК РФ и п. 3.7 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.02.2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 27.07.2010 года № 228-ФЗ.

Определением заместителя председателя Арбитражного суда Алтайского края Ли Э.Г. от 16.01.2023 года, по арбитражному делу № А03-15006/2021 произведена замена судьи. Дело № А03-15006/2021 передано для автоматизированного распределения программным комплексом «Судебно - арбитражное делопроизводство».

В соответствии с автоматизированным распределением программного комплекса «Судебно - арбитражное делопроизводство», дело № А03-15006/2021 передано для рассмотрения судье Синцовой В.В.

30.01.2023 года от эксперта ООО «Независимая экспертиза и правовая помощь» Караваева Михаила Юрьевича поступило заключение эксперта № 26012023/A03-15006/2021-СПТЭ от 26.01.2023 года по результатам повторной судебной пожарно - технической экспертизы по делу.

Определением от 06.02.2023 суд, с учетом поступления заключения эксперта, возобновил производство по делу № А03-15006/2021.

В судебном заседании 18.05.2023, в порядке статьи 49 АПК РФ, судом принято уточнение заявленных исковых требований АО «РТК» о взыскании с ответчиков убытков, причиненных имуществу истца пожаром, в размере 1 161 715, 71 руб. (л.д. 44, т.16).

В судебном заседании 28.03.2023 судом, в порядке ст. 49 АПК РФ, принят к рассмотрению уточненный, в части ответчиков, иск ПАО «САК «Энергогарант» к ООО «Катунь» и ИП Карамшиной И.Л. о взыскании с надлежащего ответчика 3 920 476, 33 руб. убытков, причиненных в результате страховой выплаты ущерба имуществу страхователя в результате пожара, также 42 602 руб. расходов по оплате госпошлины

(л.д.30 т.15).

В судебном заседании 28.03.2023 судом повторно в порядке ст. 86 АПК РФ заслушаны пояснения эксперта Леонтьева А.Ю. и пояснения эксперта Караева М.Ю. по результатам повторной экспертизы.

В судебном заседании 18.05.2023 судом в порядке ст. 49 АПКРФ принятые к рассмотрению уточненные исковые требования АО «РТК» к тем же ответчикам, уменьшенные до 1 161 715 руб.

Определением от 19.07.2023 производство по делу № А03-15006/2021 было приостановлено в связи с назначением комиссионной судебной оценочной экспертизы, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Современный центр негосударственной экспертизы» Королькову Валерию Витальевичу, а также эксперту общества с ограниченной ответственностью «Экспертно – аналитическая группа» Знаменской Елене Алексеевне. Пере экспертами поставлен вопрос об определении рыночной стоимости работ и материалов, необходимых для полного восстановительного ремонта поврежденного пожаром, произошедшем 05.05.2021, имущества, принадлежащего ИП Карамшиной И.Л.

19.12.2023 года от эксперта ООО «Экспертно – аналитическая группа» Знаменской Е.А. поступило заключение эксперта № 135/23/Н (л.д. 1, т.19). Эксперты не пришли к единому заключению в порядке проведения комиссионной экспертизы.

Заключением № 135/23/Н ООО «Экспертно – аналитическая группа» экспертом Знаменской Е.А. № 135/23/Н определена рыночная стоимость работ и материалов восстановительного ремонта ИП Карамшиной И.Л. в размере 1 847 517,6 руб, в том числе 1784118 руб. – уже произведенных ИП Карамшиной И.Л. работ и потраченных материалов и 63699,6 руб. - не произведенных и необходимых для полного восстановления недвижимого имущества работ и материалов.

Определением от 20.12.2023 года возобновил производство по делу № А03-15006/2021.

15.01.2024 года от эксперта ООО «Современный центр негосударственной экспертизы» Королькова В.В. поступило заключение эксперта № 1369/26072023/A03-15006/2021 от 29.12.2023 года (л.д.72, т.19).

Вышеуказанным заключением ООО «Современный центр негосударственной экспертизы», эксперт Корольков В.В., определена рыночная стоимость работ и материалов восстановительного ремонта ИП Карамшиной И.Л. в размере 1538579, 21 руб., в том числе 1482850,8 руб. – уже произведенных ИП Карамшиной И.Л. работ и потраченных материалов и 557828, 41 руб. - не произведенных и необходимых для полного восстановления недвижимого имущества работ и материалов.

В судебном заседании 14.02.2024 в порядке ст. 86 АПК РФ даны пояснения экспертом Корольковым В.В. по результатам проведенной им оценочной экспертизы восстановительного ремонта.

В судебном заседании 04.03.2024, в порядке статьи 49 АПК РФ, судом принято уточнение исковых требований ИП Карамшиной И.Л., согласно которым предприниматель просит взыскать с ООО «Катунь» ущерб, возникший в результате пожара, в размере 1 538 579, 21 руб. с учетом минимальной стоимости оценки, содержащейся в заключении эксперта ООО «Современный центр негосударственной экспертизы» Королькова В.В.

В судебном заседании 06.05.2024 опрошена в качестве свидетеля в порядке ст. 56

АПК РФ Шевченко У.В., составившая заключения по стоимости ущерба АО «РТК», представленные последним в материалы дела в обоснование иска.

В судебном заседании 23.08.2024 судом повторно в порядке ст. 86 АПК РФ взяты пояснения с эксперта Караваева М.Ю. по результатам повторной судебной пожарно-технической экспертизы.

Согласно исковым требованиям ИП Карамшиной И.Л., уточненным в судебном заседании 04.03.2024, в результате пожара, произошедшего 05.05.2021 в павильоне «Ермолино», арендованном ООО «Катунь» у ИП Карамшиной И.Л., предпринимателю причинен ущерб в размере 1 538 579, 21 руб., составляющий стоимость восстановительного ремонта помещений, принадлежащих предпринимателю, установленную заключением эксперта Королькова В.В. при проведении судебной оценочной экспертизы, отраженной в заключении № 1369/26072023/A03-15006-2021 от 29.12.2023. Предприниматель считает установленной и доказанной материалами дела вину ООО «Катунь» в причинении ущерба истцу и иным соистцам по делу № А03-15006/2021 в результате пожара, причиной которого послужила неправильная эксплуатация ответчиком электрооборудования (морозильной камеры), установленной в павильоне, поскольку очаг пожара находился именно в месте расположения ниши с компрессором морозильного ларя. Истец подтверждает свои доводы совокупностью представленных в материалы дела доказательств, а именно: материалами проверки по факту произошедшего пожара, показаниями опрошенных лиц, техническим заключением № 153 от 31.05.2021, составленному ФГБУ СЭУ ФПС «Испытательная пожарная лаборатория по Алтайскому краю», постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 04.04.2021 № 8, заключением по результатам проведения судебной экспертизы, составленным экспертом ФБУ Алтайская лаборатория судебной экспертизы Леонтьевым А.Ю. от 23.05.2022 № 957/6-3. Предприниматель Карамшина И.Л. оспаривает заключение эксперта ООО «Независимая экспертиза и правовая помощь» Караваева М.Ю., составленное по результатам повторной судебной пожарно-технической экспертизы, по доводам, содержащимся в письменных возражениях, представленных в материалы дела. Указывает, что в материалы дела в ходе длительного рассмотрения спора в суде, не представлены доказательства, подтверждающие нарушение ИП Карамшиной И.Л. правил пожарной безопасности, норм и правил Градостроительного кодекса РФ, положений законодательства об эксплуатации электроустановок, при реконструкции и эксплуатации предпринимателем объектов недвижимости в с. Майма, по ул. Ленина, 32А (новый литер – 32Б), переданных в аренду ООО «Катунь» и ООО «Омега». В подтверждении указанного ИП Карамшина И.Л. ссылается на решение Майминского районного суда Республики Алтай от 27.11.2019 по делу № 2-913/2019, которым за Карамшиной И.Л. признано право собственности на самовольную постройку общей площадью 136, 6 кв.м по адресу: с. Майма, ул. Ленина, 32А., которая и состоит из модулей, один из которых использует по договору аренды ООО «Катунь». Безопасность эксплуатации самовольной постройки подтверждена заключением эксперта по вышеуказанному делу, которым установлено соответствие объекта недвижимости градостроительным нормам и правилам, в том числе экспертиза содержит отдельный раздел о соблюдении норм пожарной безопасности, в том числе по электротехнической части. ИП Карамшиной И.Л. представлено в материалы дела не вступившее в законную силу решение Майминского районного суда от 29.06.2023 по делу № 2-4/2023 по иску Беккер Л.Г. к Карамшиной И.Л. и ООО «Катунь» о взыскании солидарно ущерба в размере 402738, 4 руб., причиненного

пожаром. Указанным решением иск удовлетворен в части, только к ООО «Катунь», как причинителю вреда в результате пожара (л.д. 141, т.17).

Исковые требования АО «РТК» в сумме 1 161 715, 71 руб., принятые судом к рассмотрению 18.05.2023, мотивированы статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и обоснованы тем, что в результате произошедшего 05.05.2021 пожара в павильоне «Ермолино», принадлежащем на праве собственности ИП Карамшиной И.Л., арендованном ООО «Катунь», имуществу АО «РТК», находящемуся в соседнем павильоне, арендованном у ИП Литвиненко Ю.Д., причинен ущерб. Кроме того, АО «РТК» понесло расходы на восстановление арендованного помещения после пожара на сумму 548 635 руб., указанные расходы являются убытками для АО «РТК» и также подлежат возмещению ответчиками.

Стоимость ущерба АО «РТК» подтверждает представленными в материалы дела: 1. Актом экспертизы № 02-35-21 от 31.05.2021 ООО «ЭкспертПро», эксперт Шевченко У.В. (л.д. 4, т.21), согласно выводам которого представленные на экспертизу электронные изделия в количестве 4-х штук повреждены в результате тушения пожара, ущерб причинен на сумму 59773 руб.; 2. Актом экспертизы № 02-41-21 от 11.06.2021 ООО «ЭкспертПро», эксперт Шевченко У.В. (л.д. 61, т.16), согласно выводам которого стоимость ущерба товарно-материальных ценностей в результате залива от тушения пожара составила 553 307, 71 руб., а стоимость восстановительного ремонта элементов торгового помещения – 548635 руб., итого 1 101 942, 71 руб. Кроме того, на многочисленные возражения ООО «Катунь» истцом – АО «РТК» представлены в материалы дела доказательства, подтверждающие право собственности на товарно-материальные ценности, поврежденные в результате пожара, доказательства их нахождения в арендуемом помещении по состоянию на 05.05.2021.

ПАО «САК «Энергогарант» в иске, заявлена к ИП Карамшиной И.Л. и ООО «Катунь» ссылается на наличие между ним и ООО «Омега» договора страхования от огня и других опасностей имущества юридических лиц № 202801-140-000077. Застрахованным имуществом по договору являлись, в том числе, медицинское оборудование и препараты в обороте, оргтехника, расположенные по адресу: с. Майма, ул. Ленина, 32 А. В результате пожара 05.05.2021 имуществу страхователя – ООО «Омега» причинен ущерб, оцененный страховщиком в размере 3 920 476, 33 руб., на основании заключения эксперта, и выплаченный последним страхователю в соответствии со Страховым актом и платежным поручением № 6043 от 29.09.2021. В качестве нормативного обоснования иска ПАО «САК «Энергогарант» ссылается на ст.ст. 965 ГК РФ, дающую право страховщику, выплатившему страховое возмещение, требовать убытки с непосредственного причинителя вреда.

ИП Карамшина И.Л. считает необоснованными заявленные к ней требования ПАО «САК «Энергогарант», АО «РТК», ООО «Катунь», ссылаясь на отсутствие ее вины в причинении ущерба по доводам, неоднократно указанным предпринимателем в возражениях на пояснения ООО «Катунь», представленным в дело.

ООО «Катунь» встречным иском на требованиях, заявленных к ИП Карамшиной И.Л., настаивает, ссылаясь на отсутствие возражений со стороны ИП Карамшиной И.Л. на предоставленный расчет убытков и неустойки. Указывает, что заявленная к взысканию встречным иском неустойка, согласно договору аренды, не носит зачетный характер и взыскивается вместе с убытками.

ООО «Катунь» отзывом на иск ИП Карамшиной И.Л. и многочисленными

дополнениями к нему просит отказать предпринимателю в иске в полном объеме. Просит обратить внимание суда, что материалами судебного дела в совокупности доказывается и последовательно подтверждается заключениями двух судебных экспертиз (ФБУ Алтайская лаборатория судебной экспертизы Минюста РФ и ООО «Независимая экспертиза и правовая помощь») причина пожара, заключающаяся в загорании горючих материалов, находившихся в установленной зоне очага пожара – юго-западная часть торгового павильона. При этом, заключения вышеуказанных экспертных организаций не противоречат, а последовательно дополняют друг-друга. Как полагает ООО «Катунь» именно в заключении эксперта Караваева М.Ю. при проведении повторной пожарно-технической экспертизы, сделаны категоричные выводы о непосредственной причине пожара - загорание горючих материалов от теплового проявления электрического аварийного пожароопасного режима работы, возникшего на участке внутренней электрической сети торгового павильона, проходящей по конструкциям потолочного перекрытия юго-западной части павильона, (или в объеме этих конструкций) западной стены павильона. Караваев М.Ю. исследовал не только фото и иные материалы, содержащие описание места пожара, но и непосредственно то оборудование – морозильный ларь, компрессор и двигатель, которые не исследовал эксперт Леонтьев А.Ю. Указанным исследованием эксперт Караваев М.Ю. восполнил недостающие исследования и определил очаг пожара также в юго-западной части торгового павильона, но не внизу, в месте нахождения ниши компрессора морозильного ларя, а вверху – в месте прохождения электропроводки по потолочному перекрытию. Такой вывод, по мнению представителей ООО «Катунь» полностью согласуется с совокупностью иных доказательств, представленных в материалы дела, поскольку торговый павильон, арендованный ООО «Катунь» у ИП Карамшиной И.Л. реконструировался или возводился последней без установленных на то разрешений на строительство, реконструкцию и ввода в эксплуатацию объекта недвижимости. Изначально по договору аренды ООО «Катунь» получило от истца объект в аренду, являющийся НТО, об этом указано и в предмете договора аренды и в предоставленном договоре аренды земельного участка под эксплуатацию НТО, и только в 2019-2021 годах по инициативе ИП Карамшиной И.Л. вносились изменения в договор аренды, в связи с изменением назначения земельного участка, вида объекта аренды и его характеристик. Указывает, что ИП Карамшиной И.Л. не представлены в материалы дела документы, подтверждающие соответствие торгового павильона требованиям градостроительных норм, пожарной безопасности, правилам эксплуатации электрических сетей и электрооборудования. Нарушение требований к монтажу электрической проводки установлено как заключением специалиста Панфилова С.Ф., так и заключением эксперта Караваева М.Ю., и предпринимателем не опровергнуто. При этом ИП Карамшина И.Л. ввела в заблуждение ООО «Катунь» при заключении договора аренды относительно соблюдения требований пожарной безопасности на объекте аренды, что являлось существенным условием договора аренды, что является основанием взыскания неустойки с предпринимателя, установленной п.4.5 договора аренды.

ООО «Катунь» отзывом на иск АО «РТК» и дополнениями к нему просит в иске отказать, ссылаясь на недоказанность нахождения оборудования, указанно в иске и актах экспертизы и заявленных вещей в обороте на момент пожара в торговом помещении, арендаемом у ИП Литвиненко Ю.Д. Оспаривает представленный АО «РТК» расчет, ссылаясь на неотносимость доказательств, подтверждающих принадлежность на момент

пожара оборудования данному истцу. Указывает, что акт экспертизы № 02-41-21 от 11.06.2021 ущерба составлен неуполномоченными лицами (в отсутствии квалификации и расписки об уголовной ответственности), содержит грубые ошибки и несоответствия (указаны несуществующие дефекты, нет фотофиксации повреждений); Акт экспертизы №02-35-21 от 31.05.2021 содержит выводы, противоречащие фактическим обстоятельствам (эксперт делает недостоверный вывод о 100 % снижении качества товара при том, что электронные приборы исправны). Истцом не представлены Акт о порче по форме № ТОРГ -15 или акт о списании товаров по форме № ТОРГ-16. Полагает, что инвентаризация проведена Истцом с грубыми нарушениями Методических указаний Минфина России (проведена одним сотрудником, в отсутствии ответчиков, без составления приказа об инвентаризации без формирования инвентаризационной комиссии). Считает, что количество и стоимость пострадавшего товара и оборудования существенно завышена. Ссылается на необоснованность требований по возмещению убытков, связанных с ремонтом помещения, поскольку договор аренды, по которому ИП Литвиненко Ю.Д. передавал АО «РТК» помещение в аренду, не возлагает обязанности по ремонту или восстановлению объекта недвижимости на арендатора, как и не содержит обязанность арендатора возместить произведенные арендодателя расходы на восстановление имущества.

ООО «Катунь» отзывом на иск ПАО «САК «Энергогарант» указывает, что страхователь ООО «Омега» и страховщик ПАО «САК «Энергогарант» содействовали росту размера ущерба и что данным истцом не представлена совокупность доказательств, позволяющая установить достоверный размер ущерба. Инвентаризация страхователем ООО «Омега» не проводилась в нарушение п. 27. Методических указаний Минфина РФ, товар из помещения в с. Майма был перемещен на склад в Бийске. Из счетов-фактур и товарных накладных также невозможно установить количество и наименование товара, находящегося на объекте в момент пожара. Осмотр поврежденного товара проводился не на месте пожара, а на складе ООО «Омега» в г. Бийск, в отсутствие ответчиков, эксперт не выезжал на место пожара. Эксперт указал, что товарные свойства были нарушено не только в момент пожара, но и в период транспортировки на склад в Бийск т.е. ООО «Омега» содействовало росту размера ущерба. Оборудование для осмотра эксперту предъявлено в разобранном виде, что повлекло необоснованный вывод эксперта о 100% износе. Полагает, что все вышеперечисленные обстоятельства указывают на недоказанность ПАО «САК «Энергогарант» размера причиненного ущерба.

Трети лица свое мотивированное отношение по существу спора не представили.

Более подробно позиция сторон спора изложена в исковых заявлениях, отзывах, многочисленных дополнениях и возражениях на них, представленных в письменном виде в материалы дела.

В судебном заседании 04.10.2024 судом отказано в принятии к рассмотрению уточненного иска АО «РТК», ответчиком по которому в части требований по возмещению ущерба, причиненного в связи с восстановлением помещения, заявлен ИП Литвиненко Ю.Д., поскольку данный иск противоречит положениям ст. 49 АПК РФ, запрещающий истцу одновременно изменять предмет и основания иска.

В судебном заседании 04.10.2024 судом объявлялся перерыв до 07.10.2024, в порядке ст. 163 АПК РФ.

Представители ПАО «САК «Энергогарант» и третьих лиц в судебное заседание 04-07.10.2024 не явились, извещены о месте и времени его проведения в порядке ст. 123 АПК

РФ. На основании ст. 158 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие не явившегося соистца - ПАО «САК «Энергогарант» и третьих лиц.

Исследовав материалы дела, доводы первоначальных исковых заявлений и встречного иска, возражения сторон спора, выслушав в судебных заседаниях представителя истца, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значения для дела.

Согласно части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; вследствие причинения вреда другому лицу.

Между сторонами спора ИП Карамшиной И.Л. (Арендодатель) и ООО «Катунь» (Арендатор) заключен 01.11.2017 договор аренды № 2-11/2017 (далее – договор аренды, договор аренды № 2-11/2017)

В соответствии с п. 1.1 Договора аренды ИП Карамшина И.Л. передала ООО «Катунь» за плату во временное пользование торговый модуль № 5, общей площадью 44, 7 кв. м., расположенный по адресу: Россия, Республика Алтай, Майминский район, с. Майма, ул. Ленина, д. 32А. Характеристики объекта приведены в приложении № 1 к договору (Акт приема-передачи).

Разделом 1 договора аренды – Предмет договора, стороны установили, что Объект аренды предоставляется арендатору для розничной торговли продуктами питания. Стороны пришли к согласию, что данное условие является существенным для настоящего договора (п. 1.4 договора).

Пунктом 1.6. договора Арендодатель гарантировал, что объект аренды пригоден для эксплуатации по назначению, соответствует требованиям действующим в РФ СНиП и нормам пожарной и санитарно-эпидемиологической безопасности безопасности. Стороны Стороны пришли к согласию, что данное условие является существенным для настоящего договора.

26.04.2019 ИП Карамшина И.Л. (Арендодатель) и ООО «Омега» (Арендатор) заключен договор аренды без номера (далее – договор аренды, договор аренды от 26.04.2019) в соответствии с п. 1.1. которого ИП «Карамшина И.Л. передает арендатору нежилое помещение площадью 40 кв. м. по ул. Ленина, 32 А в с. Майма во временное пользование. Объект аренды предоставлен для размещения Аптеки или Аптечного пункта.

16.06.2019 между ИП Литвиненко Ю.Д. (Арендодатель) и АО «РТК» (Арендатор) заключен договор аренды части нежилого помещения общей площадью 30 кв. м., находящегося на 1-м этаже нежилого нестационарного торгового объекта (торгового павильона) по ул. Ленина, 32 А в с. Майма. Арендуемая площадь предоставлена по договору аренды для розничной торговли мобильными и радиотелефонами (аксессуарами и сопутствующими товарами к ним), а также предоставления абонентам услуг сотовой связи.

Как следует из материалов дела, 05.05.2021 произошел пожар в группе торговых павильонов, расположенных по адресу: Республика Алтай, с. Майма, ул. Ленина, 32А.

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 04.06.2021 (л.д. 28,

т.1), Технического заключения № 153 от 31.05.2021, составленного ФГБУ СЭУ ФПС Испытательная пожарная лаборатория по Алтайскому краю (л.д. 30, т.1), следует, что 05.05.2021 в 01 ч. 23 мин. от дежурного диспетчера 3 ПСЧ 1 ПСО ФПС ГПС Главного управления МЧС России по Республике Алтай в ТОНД и ПР по Майминскому и Чемальскому районам поступило сообщение о пожаре. Произошедшем 05.05.2021 в группе торговых павильонов в с. Майма, по ул. Ленина, 32 А, Б. Пожар ликвидирован силами дежурного караула 1-3 ПСЧ 1 ПСО ФПС ГПС Главного управления МЧС России по Республике Алтай, ПСЧ № 31 «Долина Алтая» 05.05.2021 в 03 час. 12 мин.

В результате пожара огнем поврежден внутренний объем торгового павильона «Ермолино» и общая крыша торговых павильонов на площади 500 м². Человеческих жертв и пострадавших нет.

Проверкой установлено, что у торговых павильонов размером 6Х50 метров стены выполнены из деревянного каркаса с заполнением утеплителем, с внешней стороны обшиты, с внутренней стороны обшиты пластиковыми панелями. Потолочное перекрытие деревянное, крыша односкатная, кровля металлический профиль по деревянной обрешетке. Павильоны электрофицированы, отопление электрическое в каждом павильоне отдельное.

Из объяснений гр. Карамшиной И.Л. следует, что торговые павильоны № 5,6,7 из группы вышеуказанных павильонов. Принадлежат ей на праве собственности. С 01.11.2017 Карамшина И.Л. сдавала торговый павильон №5 в аренду ООО «Катунь» (Ермолино), где последнее осуществляло свою деятельность. 05.05.2021 примерно в 01час. 30 мин Карамшиной И.Л. поступил звонок от работницы ООО «Катунь» Зыряновой И.А., которая сообщила о пожаре. Прибыв сразу на место пожара, Карамшина И.Л. увидела, что горит крыша павильонов по всей площади, которую тушат пожарные. Карамшина И.Л. считает, что пожар произошел из-за неисправности электрооборудования (холодильников) ООО «Катунь» (Ермолино).

Из объяснений Зыряновой И.А. следует, что она работает продавцом в торговом павильоне ООО «Катунь» (Ермолино), где продают замороженные полуфабрикаты, колбасы/, кондитерские изделия и молочные продукты. Магазин работал с 9-00 час. до 20-00 час без выходных. В магазине были постоянно включены в электрическую сеть 6 морозильных камер (ларей), 2 вертикальных холодильника и 1 витринный холодильник. Во время всего рабочего дня 04.05.2021 признаков задымления, запаха плавящейся электропроводки не было. В 20-00 час Зырянова закрыла магазин и поставила на охрану, оборудование работало исправно. Отопление в павильоне отсутствовало. Электрообогревателями не пользовались. Аналогичные пояснения дала второй продавец Коняева С.Л.

Из объяснения старшего группы быстрого реагирования ООО «ТриС-Охрана» Бойко Р.И. следует, что 05.05.2021 в 01 час. 15 мин с пульта центрального оповещения поступил сигнал о том, что в торговом павильоне ООО «Катунь» по ул. Ленина, 32А в с. Майма сработала система оповещения охраны «Первый рубеж», после чего Бойко Р.И. в составе группы быстрого реагирования незамедлительно выехал по данному адресу для проверки. По прибытия на место что из крыши торгового павильона «Ермолино» идет не большой дым. После чего на пульт диспетчеру передали, чтобы он вызвал пожарную охрану. На момент прибытия торговый павильон был закрыт, окна и двери закрыты металлическими рольставнями, людей рядом с павильоном не было.

Из объяснения участника тушения пожара (начальника дежурного караула) Нукеева

Ж.Н. следует, что 05.05.2021 в 1 час. 23 мин дежурному диспетчеру поступило сообщение от диспетчера ООО «ТриС-Охрана» о сработке пожарной сигнализации в торговом павильоне по ул. Ленина, 32А в с. Майма. После чего Нукеев Ж.Н. в составе двух отделений выехал на место пожара, По прибытию установил, что из-под крыши торговых павильонов идет густой дым. В ходе проведения разведки Нукеевым Ж.Н. был установлен очаг пожара внутри торгового павильона «Ермолино». Двери и окна торгового павильона были закрыты рольставнями. Двери на замок закрыты, для их вскрытия использовался лом. Окна павильона имели следы воздействия высокой температуры пожара в виде трещин и закопчения, остекление находилось в раме, в ходе тушения пожара остекление было разбито для подачи воды.

По данным филиала ПАО «Россети Сибирь – «Горно-Алтайские Электрические сети» в период времени с 20-00 час 04.05.2021 по 02-00 час. 05.05.2021 по адресу ул. Ленина, 32 А, б. в с Майма перепадов (скакков) и отключения электроэнергии не зафиксировано.

Техническим заключением № 153 от 31.05.2021 установлено, что павильоны состоят из десяти отдельных помещений. Из протокола осмотра пожара установлено, что зона горения охватывала частично крышу павильонов и внутренний объем павильона «Ермолино». Зона максимальных термических повреждений сосредоточена в юго-западном углу помещения павильона. Данная зона характеризуется наибольшей глубиной переугливания деревянных конструкций потолочных перекрытий, образованием сквозного прогара в стене, выгорание лакокрасочного покрытия и деформации металла морозильной камеры в районе компрессора, а также направленностью распространения горения в виде снижения степени термических повреждений по мере удаления от данного места. Из анализа термических повреждений, описанных в протоколе осмотра места происшествия и объяснений, можно сделать вывод о том, что очаг пожара находится в районе расположения компрессора морозильной камеры, расположенной в юго-западном углу помещения павильона «Ермолино».

Распространение горения происходило по сгораемым горючим материалам из установленного очага пожара за счет восходящих высокотемпературных конвективных потоков – вверх (вертикально), а за счет теплового излучения - радиально в стороны (горизонтально). Причиной возникновения пожара могло служить возгорание горючих материалов при аварийных режимах работы электрооборудования.

Собственник павильонов № 5-7 ИП Карамшина И.Л., ознакомившись с вышеуказанными выводами специалистов, обратилась в суд с настоящим исковым заявлением к ООО «Катунь» о возмещении вреда, в порядке ст. 15, 1082 ГК РФ, причиненного ответчиком ее имуществу, определив размер вреда путем поручения составления отчета об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта, приобщив отчет № 51\06\2021 от 12.07.2021 к исковому заявлению.

С аналогичными исковым заявлением в Арбитражный суд Алтайского края обратилось АО «РТК», арендующее у ИП Литвиненко один из павильонов по ул. Ленина, 32 А,Б в с. Майма, в результате тушения пожара в котором 05.05.2021 пострадало имущество данного общества и дополнительно понесшего расходы на восстановление после пожара арендованного помещения.

ПАО «САК «Энергогарант», являясь страховщиком по договору страхования (страховой полис № 202801-140-000077 от 09.06.2020), возместив по договору страхования выгодоприобретателю – ООО «Омега» стоимость поврежденного в

результате пожара 05.05.2021 имущества, находящегося во время пожара 05.05.2021 в одном из павильонов по ул. Ленина, 32 А в с. Майма, арендованных ООО «Омега» у ИП Карамшиной И.Л., обратилось в суд с настоящим иском о взыскании стоимости страхового возмещения в сумме 3920 476, 33 руб. с причинителей вреда.

Со встречным исковым требованием к ИП Карамшиной И.Л. по настоящему делу о возмещении вреда и договорной неустойки обратилось ООО «Катунь», полагая, что имеются основания считать причиной пожара действия собственника павильона – ИП Карамшиной И.Л. по неправильному монтажу электропроводки, которая возвела данное самовольное строение в нарушение требований к его эксплуатации.

Суд считает, что заявленные первоначальные исковые требования и встречное исковое заявление подлежит частичному удовлетворению, на основании следующего.

Требования истцов –ИП Карамшиной И.Л. к ООО «Катунь» и исковые требования АО «РТК» и ПАО «САК «Энергогарант», заявленные к ООО «Катунь» и ИП Карамшиной И.Л., основаны на положениях статей 15 и 1064 ГК РФ, основанием возникновения вреда является деликт – незаконное действие, правонарушение.

Встречные требования ООО «Катунь» к ИП Карамшиной И.Л. обоснованы положениями ст. 393 ГК РФ, и связаны с ненадлежащим исполнением предпринимателем договора аренды № 2-11/2017. ООО «Катунь» полагает, что именно на ИП Карамшиной И.Л., как собственнике имущества, переданного в аренду, лежит в соответствии с условиями договора обязанность по обеспечению соответствия объекта аренды требованиям пожарной безопасности, СНиП и СанПин.

Из положений пункта 1 статьи 393, пункта 1 статьи 1064 ГК РФ следует вывод о существенном различии правовой природы данных обязательств по основанию их возникновения: из договора и из деликта. В случае если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами (постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 N 1399/13).

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

В соответствии с п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 N 14 (ред. от 18.10.2012) "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем" вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в статье 1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно статье 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение

вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу ст. 393 ГК РФ если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Согласно положениям пунктов 1, 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с разъяснениями пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

Применение норм о возмещении вреда предполагает наличие как общих условий деликтной, то есть внедоговорной, ответственности (наличие вреда, противоправность действий его причинителя, причинная связь между вредом и противоправными

действиями, вина причинителя), так и специальных ее условий, связанных с особенностями субъекта ответственности, характером содеянного и т.д. (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2019 N 26-П).

Суд при рассмотрении требования о возмещении внедоговорного вреда должен установить наличие вреда, его размер, противоправность поведения лица, причинившего вред, причинную связь между наступившими убытками и действиями (бездействием) причинителя вреда, а также его вину, за исключением случаев, когда ответственность наступает без вины.

Таким образом, в рамках общих оснований ответственности за причинение вреда закреплена презумпция вины его причинителя, бремя доказывания невиновности возлагается на причинителя вреда (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 N 641-О). Потерпевший должен представить доказательства, подтверждающие факт причинения ущерба и его размер, а также доказать, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред. Любое причинение вреда презюмируется противоправным (принцип генерального деликта) (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.2010 N 4515/10).

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 9, 65 АПК РФ).

В ходе производства по настоящему спору проведены две судебные пожарно-технические экспертизы, первоначальная – проведение которой поручено определением суда от 25.02.2022 эксперту ФБУ Алтайская лаборатория судебной экспертизы Минюста РФ Леонтьеву А.Ю. и повторная – проведение которой поручено определением суда от 28.09.2022 эксперту ООО «Независимая экспертиза и правовая помощь» Караваеву М.Ю.

Определением от 25.02.2022 на разрешение эксперта ФБУ Алтайская лаборатория судебной экспертизы Минюста РФ судом поставлены следующие вопросы:

1. Определить, что явилось причиной возникновения пожара, произошедшего 05.05.2021 года торгового павильона № 5, расположенного по адресу: Республика Алтай, Майминский район, с. Майма, ул. Ленина, 32А?
2. Определить, где располагался очаг пожара, произошедшего 05.05.2021г., от какого источника произошел пожар? Какие признаки на это указывают?
3. Определить, какие обстоятельства способствовали возникновению и развитию пожара?
4. Определить, были ли нарушены требования пожарной безопасности собственником либо арендаторами помещений, которые состоят в причинно-следственной связи с возникновением и развитием пожара?
5. Соответствуют ли (в части, имеющей отношение к условиям возникновения и протекания пожара, а также к их последствиям) проектная документация на строительство (монтаж) и эксплуатацию объекта требованиям нормативных документов (строительных, технологических, электротехнических и других)? Имеется ли причинная связь между допущенными нарушениями и наступившими последствиями (в части возникновения и развития пожара)?
6. Какая система пожарной сигнализации, если таковая была установлена, (марка, модель, автономная, либо выводилась на пульт контроля) на объекте пожара?

Каковы причины несрабатывания (в числе неэффективной работы) установок пожарной сигнализации, пожаротушения в момент пожара?

Определением же о назначении повторной экспертизы от 28.09.2022, по ходатайству ООО «Катунь» суд расширил круг вопросов эксперту, сформулировав их следующим образом:

1. Определить, что явилось причиной возникновения пожара, произошедшего 05.05.2021 года торговых павильонах, расположенных по адресу: Республика Алтай, Майминский район, с. Майма, ул. Ленина, 32А? Каким образом распространялось горение из очага пожара и что способствовало горению?
2. Определить, где располагался очаг пожара, произошедшего 05.05.2021г., от какого источника произошел пожар? Какие признаки на это указывают? Является ли зона в юго-западном углу торгового павильона очагом пожара?
3. Определить, что послужило непосредственной технической причиной возникновения пожара и от какого источника произошел пожар? Какие обстоятельства способствовали возникновению и развитию пожара?
4. Определить, могло ли способствовать возникновению пожара наличие в торговом павильоне не предусмотренных Техническими условиями на электроснабжение, выданных ООО «АлтайЭнерго» 16.08.2006 № 09-43-523 электрических нагревательных приборов (бойлеров, конвекторов и т.п.)?
5. Определить, является ли компрессор № 900211920510247 тем, который находился на момент пожара, произошедшего 05.05.2021 года, в группе павильонов, расположенных по адресу: Республика Алтай, Майминский район, с. Майма, ул. Ленина, 32?
6. Определить, явилось ли причиной пожара работа компрессора № 900211920510247? Имеются ли признаки аварийного пожароопасного режима работы компрессора морозильного ларя, если имеются, то могли ли быть причиной образования источника зажигания и причиной пожара?
7. Определить, имелись ли на объекте нарушения специальных норм и правил пожарной и электробезопасности, состоящих в причинной связи с возникновением и развитием пожара?

Эксперту Караваеву М.Ю. для проведения повторной экспертизы представлено дополнительно ООО «Катунь» в качестве объектов исследования компрессор № 900211920510247 и холодильное оборудование в котором был установлен компрессор, а также двигатель вентилятора.

Судом и сторонами спора в нескольких судебных заседаниях при рассмотрении настоящего спора подробно исследовались заключения экспертов Леонтьева А.Ю. и Караваева М.Ю., данные эксперты дважды опрашивались судом в судебных заседаниях в порядке ст. 86 АПК РФ по обстоятельствам подготовленных ими экспертных заключений.

Заключением эксперта Леонтьева А.Ю. ФБУ Алтайская лаборатория судебной экспертизы Минюста РФ № 957/6-3 от 23.05.2022 даны следующие ответы на поставленные судом вопросы.

Анализом термических повреждений строительных конструкций зафиксированных в протоколе осмотра места происшествия и представленных на исследование фото- и видеоматериалов усматривается, что место возникновения пожара (очаг пожара) находился у южной стены в юго-западном торгового павильона «Ермолино» по адресу:

Республика Алтай, Майминский район, с.Майма, ул.Ленина, 32А, в месте расположения ниши с компрессором морозильного ларя.

Из описательной части заключения эксперта № 957/6-3 следует определение очага пожара – место первоначального возникновения пожара. В идеальном случае, при ликвидации пожара на ранней стадии его развития, место первоначального возникновения горения характеризуется выраженной максимальной степенью термических повреждений. При исследовании анализируется совокупность всех повреждений (как термических, так и механических) конструкций. Очаг пожара устанавливается по признакам, образующимся в процессе горения на пожаре, гармонирующих между собой, с учетом закономерностей развития пожара и в совокупности с другими обстоятельствами и фактами составляющих прочную цепь доказательств его точного места положения.

Термические поражения материалов и изделий в месте возникновения (в очаге) пожара - более значительные, чем в других зонах пожара, возникают как следствие более длительного горения, более продолжительного воздействия высокой температуры в данной зоне. Теплопередача, в том числе и на пожаре, осуществляется конвективным теплообменом (конвекцией), теплопроводностью внутри твердых тел и при непосредственном их контакте (кондукции и лучистым теплообменом).

Конвективные потоки, возникающие сразу, как только начинается горение, нагревают на путях своего распространения конструкции, предметы и материалы, что может вызвать их воспламенение, а также деформацию и разрушение негорючих элементов и частей здания. Именно поэтому в зоне конвективной струи от очага образуются, часто имеющие локальный характер, термические поражения материалов и конструкций. В спокойной атмосфере конвективный поток направлен вверх, поэтому локальные термические поражения образуются над очагом, а также на боковых ограждающих конструкциях. Вершина «конуса» обращена вниз, в сторону очага. Под действием лучистой энергии может происходить заметный односторонний (от источника теплового излучения) нагрев и разрушение конструкций. Поверхности, обращенные в сторону очага, в результате получают большие термические повреждения. У сгораемых материалов это большее обугливание со стороны более интенсивного теплового воздействия. Конвективные потоки и лучистые тепловые потоки больше прогревают участки конструкций, обращенных в сторону очага и с этой стороны конструкции, разрушаются больше, чем с обратной стороны. Поверхности, обращенные в сторону очага, в результате получают большие термические поражения, а находящиеся в очаге горючие материалы сгорают полностью.

Экспертом исследовался отказной материал № 8, содержащий протокол осмотра места происшествия, составленный 05.05.2021. Текст протокола осмотра приведен экспертом на странице 5-7 заключения.

Экспертом проведен анализ термических повреждений, описанный в протоколе осмотра места происшествия, исследованы пояснения свидетелей, с учетом указания времени их прибытия на место пожара и совершения иных действий, связанных с данным событием.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что зона наибольших термических повреждений в виде обрушения отделки из плитки на стене, обугливания на глубину 2,5-3см каркаса стены и выгорания отсека с компрессором в морозильной камере находилась в юго-западной части торгового зала торгового павильона «Ермолино» по адресу: Республика Алтай, Майминский район, с.Майма, ул.Ленина, 32А.

Экспертом Леонтьевым А.Ю., при анализе фототаблицы и фотографий на CD – диске, сделанных сразу после пожара в торговом зале павильона «Полуфабрикаты Ермолино» установлено, что перекрытие выгорело вдоль фасадной южной стены, в северной половине помещения перекрытие сохранилось со следами наибольших повреждений с южной стороны, каркас крыши имел видимые наибольшие повреждения вдоль южной стены. Стеллаж, расположенный над холодильными камерами, установленными вдоль фасадной стены, имел прогиб стоек в северную сторону с наибольшим прогибом полок в западной части.

На южной стене павильона у юго-западного угла был обнаружен участок обрушения отделки из керамической плитки и разрушения отделки стены из гипсокартона с выгоранием картона со стороны помещения павильона. При этом, напротив места разрушения отделки стены находилась морозильная камера, имеющая следы горения в виде отжига деталей, выгорания изоляции проводов и выгорания лакокрасочного покрытия в месте расположения ниши для компрессора и теплообменника у расположенного рядом с морозильной камерой, с западной от нее стороны, холодильника. Выгорело лакокрасочное покрытие на стенке, обращенной к морозильной камере.

Из объяснений свидетелей экспертом сделан вывод, что на момент возникновения пожара внутри торгового павильона «Ермолино» по адресу: Республика Алтай, Майминский район, с.Майма, ул.Ленина, 32А произошла сработка охранной сигнализации. На момент прибытия группы быстрого реагирования ООО «ТриС-Охрана-Сервис» из-под крыши павильона «Ермолина» шел небольшой дым, внутри торгового павильона «Ермолино» был слышен треск, входная дверь и окна были закрыты. Из пояснений диспетчеров следует, что сначала сработал охранный сигнал «Первый рубеж», через 2-3 минуты сработал сигнал «Первый, второй рубеж и пожар».

Причиной возникновения пожара в торговом павильоне «Ермолино» по адресу: Республика Алтай, Майминский район, с.Майма, ул.Ленина, 32А по мнению эксперта Леонтьева А.Ю. явился аварийный режим работы электрооборудования морозильной камеры.

При этом экспертом установлено, что признаки проникновения внутрь торговых павильонов по адресу: с.Майма, ул.Ленина, 32А посторонних лиц перед пожаром по представленным на исследования данным не установлено.

В ходе осмотра места происшествия электрооборудование для проведения исследований не изымалось. При визуальном осмотре электроудлинителей на которые были подключены холодильники и морозильные камеры в торговом павильоне «Ермолино» следов термического воздействия не имели (отказной материал №8, лист 6).

Так как данные о курении в торговом павильоне «Ермолино» в материалах дела отсутствуют, а пожар был обнаружен примерно через 5,2 часа после того, как помещения покинули люди и в районе возникновения горения материалы, способные поддерживать тление длительное время отсутствовали, то возможность возникновения пожара от тлеющего табачного изделия можно исключить.

Так как горение было обнаружено внутри закрытого и сданного под охрану павильона, не имеющего признаков проникновения внутрь посторонних лиц можно полностью исключить причины пожара, связанные с использованием открытого источника огня.

При этом еще раз обращено экспертом, что в юго-западном углу за морозильной камерой, где она примыкала к стене, имелся сквозной прогар в листе гипсокартона и

отслоение керамической плитки, корпус морозильной камеры в месте расположения компрессора имел ярко выраженные следы термического воздействия высокой температуры, выгорание изоляции проводов и выгорания лакокрасочного покрытия в месте расположения ниши для компрессора и теплообменника

При осмотре места пожара в торговом павильоне «Ермолино» электрооборудование морозильной камеры детально не описано и не изъято для проведения исследования, марка и модель морозильной камеры не указана.

Состав оборудования, устанавливающегося в компрессорном отсеке морозильных камер обычно состоит из компрессора, терморегулятора, конденсатора хладогента и обдувающего его вентилятора с электродвигателем. Вентилятор необходим для более быстрого охлаждения хладогента. Компрессор морозильной камеры выполнен в виде закрытого агрегата при возникновении аварийного режима внутри которого горение не возникает. Возникновение горения в данном месте могло произойти в результате аварийного режима в разъемах, соединяющих отдельные детали, или от нагрева обмоток двигателя обдува в результате остановки вращения ротора.

Обстоятельствами, способствовавшими возникновению пожара, могли являться не своевременное техническое обслуживание холодильного оборудования в торговом павильоне «Ермолино» по адресу: Республика Алтай, Майминский район, с.Майма, ул.Ленина, 32А с проведением работ по очистки его от пыли. Обстоятельства, способствовавшие развитию пожара, не установлены.

По представленным на исследование материалам арбитражного дела № А03-15006/2021 и отказного материала №8 экспертом Леонтьевым А.Ю. не установлены нарушения требования пожарной безопасности собственником или арендаторами помещений, которые состоят в причинно- следственной связи с возникновением и развитием пожара в торговом павильоне «Ермолино», соответственно не установлена зона ответственности собственника здания или арендатора.

При ответе на пятый вопрос эксперт указал, что проектная документация на строительство (монтаж) торговых павильонов по адресу: Майминский район, с.Майма, ул.Ленина, 32А не представлена, поэтому определить соответствие (в части, имеющей отношение к условиям возникновения и протекания пожара, а также к их последствиям) проектной документации на строительство (монтаж) и эксплуатацию объекта требованиям нормативных документов не представляется возможным.

По представленным на исследование материалам усматривается, что на момент пожара в одноэтажном здании с торговыми павильонами по адресу: Майминский район, с.Майма, ул.Ленина, 32А в соответствии требованиями НПБ 110-03 имелась автоматическая пожарная сигнализация (приложение 1, фото №11, 12). Оборудовать здание системой автоматической системой пожаротушения по требованиям НПБ 110-03 не требовалось. Данные о несрабатывании и неэффективной работе установки пожарной сигнализации в представленных на исследование материалах дела отсутствуют.

При даче пояснений в судебном заседании 28.03.2023 эксперт Леонтьев А.Ю. поддержал изложенные им в экспертном заключении выводы, в том числе о местах наибольших термических повреждений, пояснив, что представленные фотоматериалы и протокол осмотра места происшествия, достаточно полно указывают на установленный экспертом очаг пожара. Причиной возгорания могла стать пыль на лопастях вентилятора, которая воспламенилась от перегрева двигателя и длительное время горение поддерживалось горючими материалами, в том числе пластиковыми деталями. Огонь мог

распространяться через прогар в гипсокартонной стене и далее по деревянным перекрытиям внутри каркаса стены конвективными потоками поднимался вверх к потолочным перекрытиям, которые также получили наибольшее повреждение термическое прямо над очагом пожара.

По результатам проведения повторной пожарно-технической экспертизы экспертом М.Ю. Караваевым сделаны выводы об ином месте очага пожара в торговом павильоне «Ермолино».

Из заключения эксперта Караваева М.Ю. № 26012023/A03-15006/2021-СПТЭ следует, что им подробно исследовались имеющиеся в материалах дела заключения, составленные экспертом Леонтьевым А.Ю., экспертом Ветчинкиным в техническом заключении № 153 от 31.05.2021, соотносились выводы, изложенные в заключениях, с фотоматериалами и иными доказательствами, представленными эксперту на исследование.

Дав то же теоретическое описание очага пожара и закономерностей протекания тепловых процессов, что и эксперт Леонтьев А.Ю., эксперт Караваев М.Ю. не согласился с определением фактического очага пожара, данного вышеуказанными экспертами, определив его место, в том числе по анализу наибольших термических повреждений, на верхнем уровне той же юго-западной части торгового помещения «Ермолино», включающей как потолочное перекрытие, так и верхнюю часть западной стены павильона. На расположение очага в указанной зоне указывают выявленные очаговые признаки, информация об обстоятельствах возникновения, обнаружения, развития и тушения пожара, данные о срабатывании системы охранно-пожарной сигнализации, динамика развития пожара. Из зоны установленного очага пожара горение распространялось в радиальных направлениях посредством теплоизлучения и конвекции по сгораемым деревянным конструкциям стен, потолочного перекрытия и крыши. Развитию горения способствовало наличие горючих древесных и полимерных материалов, из которых состояли конструкции торгового павильона и элементы его отделки.

Эксперт Караваев М.Ю. согласился также, что источником пожара не является поджог, тлеющее табачное изделие. Эксперт указал, что обоснованно может исключить причастность к возникновению пожара как холодильного оборудования, находившегося в юго-западной части торгового павильона, так и электрических удлинителей и штепсельных розеток, в которые подключалось холодильное оборудование.

Наиболее вероятно, что аварийный электрический пожароопасный режим работы возник на участке внутренней электрической сети, находившейся в юго-западной части торгового павильона и проложенной либо по конструкциям потолочного перекрытия (или в объеме этих конструкций, или по каркасным конструкциям (объеме этих конструкций) в западной стены павильона.

Эксперт Караваев М.Ю. также отметил, что ввиду отсутствия проектной и исполнительской документации на объект и на системы и сети электроснабжения, невозможно установить трассы прокладки электросетей и нарушения специальных правил и норм пожарной и электробезопасности, состоящих в причинной связи с возникновением пожара. При этом источниками зажигания могли быть как большие переходные сопротивления в местах контактных соединений участков электропроводов, так и короткое замыкание электрических проводов. Изоляционные материалы проводов либо отсутствовали, либо не соответствовали требованиям теплопроводности и изоляции материала. Экспертом установлено, что представленные фотографии фиксируют участки

внутренней электрической проводки, проложенной в торговом павильоне «Ермолино» (стр. 75 заключения).

Эксперт также указал, что использование электрической энергии в целях отопления торгового павильона «Ермолино» в нарушение технических условий на электроснабжение. Могло способствовать возникновению электрического аварийного пожароопасного режима во внутренней электросети павильона, вследствие этого образования источника зажигания, инициировавшего возникновение горения. Помимо этого, возникновению и развитию пожара способствовали наличие внутренней отделки павильона, выполненной из горючих материалов (древесина, пластик).

Исследовав компрессор № 9002119205100247, осмотрев морозильный ларь, и электродвигатель вентилятора, эксперт Караваев М.Ю. сделал вывод об идентичности исследуемого компрессора тому, который находился в морозильном ларе в момент пожара, т.е. этот именно тот компрессор. На предоставленном электрооборудовании морозильного ларя не было выявлено признаков аварийного пожароопасного режима работы. Данное электрооборудование не могло быть причастно к образованию источника зажигания и причине пожара. Аварийная работа компрессора не усматривается.

Опрошенный в судебных заседаниях 28.03.2023 и 23.08.2024 эксперт Караваев М.Ю. поддержал и раскрыл еще раз выводы, изложенные в заключении. Указал, что он на фотографиях не увидел места значительного прогара на стене напротив ниши компрессора морозильной камеры. Полагает, что в этом месте может быть просто отвалившаяся плитка после тушения пожара, но места прогара он не видит, в совокупности с другими объектами исследования, считает, что место очага пожара им определено верно, и выводы полностью соответствуют объективным признакам, отраженным на фотоматериалах и закрепленных в отказном материале, документы которого описаны экспертом Леонтьевым А.Ю. в заключении.

Правовое значение заключения экспертизы определено законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы и в силу статьи 71 АПК РФ подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Исследовав заключения вышеуказанных экспертов по результатам проведения пожарно-технической экспертизы, суд полагает, что наиболее полные, достоверные и коррелирующиеся с иными доказательствами, в том числе с материалами, содержащимися отказной материал № 8, содержатся в заключении эксперта Леонтьева А.Ю.

При этом суд учитывает, что пожар в торговом павильоне «Ермолино» был обнаружен по горению в закрытом и сданном под охрану помещении, при отсутствии данных о возможности проникновения в эту зону посторонних лиц и обнаружении в очаге возникновения горения морозильной камеры, имеющей следы горения в компрессорном отсеке.

При этом наличие значительного места прогара, т.е. наибольших термических повреждений, указывающих на признаки очага пожара, в стене в юго-западном углу помещения, напротив ниши компрессора морозильной камеры, со значительным выгоранием пластиковых материалов, лакокрасочного покрытия, подтверждается протоколом осмотра места происшествия от 05.05.2021, пояснениями лиц, устраняющих пожар, техническим заключением № 153 от 31.05.2021, постановлением № 8 об отказе в возбуждении уголовного дела, представленными в материалы дела фотоматериалами с

места пожара, в том числе сделанными ООО «Катунь» и исследованных экспертами при производстве пожарно-технической экспертизы.

Отказной материал № 8, содержащий протокол осмотра места происшествия, составленный 05.05.2021, в материалах дела отсутствует в полном объеме, имеется только постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и Техническое заключение № 153, поскольку судом возвращен указанный материал по требованию уполномоченных органов. Текст протокола осмотра приведен экспертом Леонтьевым А.Ю. на странице 5-7 заключения эксперта.

Из описания компрессора морозильной камеры, данного каждым из экспертов в заключении, следует, что он выполнен в виде закрытого агрегата при возникновении аварийного режима внутри которого горение не возникает. Указанное может объяснить выводы эксперта Караваева М.Ю. об отсутствии следов термического воздействия на терморегулятор компрессора.

При этом экспертами установлено, что все пластмассовые детали вентилятора сгорели, а электродвигатель вентилятора, осмотренный экспертом Караваевым М.Ю. идентифицировать не представилось возможным.

Вышеуказанные выводы не исключают выводов эксперта Леонтьева А.Ю. о возникновении горения в компрессорном отсеке морозильной камеры в результате аварийного режима в разъемах, соединяющих отдельные детали, или от нагрева обмоток двигателя обдува в результате остановки вращения ротора.

При этом, изложенное экспертами описание тепловых потоков при пожаре, в том числе движения конвективных потоков вверх, полностью объясняет установленные над очагом пожара, определенного экспертом Леонтьевым А.Ю., места выгорания деревянных потолочных перекрытий, имеющие наибольшее термическое воздействие. Поскольку, как и указывали эксперты в описательной части заключений, в зоне конвективной струи от очага образуются, часто имеющие локальный характер, термические поражения материалов и конструкций. В спокойной атмосфере конвективный поток направлен вверх, поэтому локальные термические поражения образуются над очагом, а также на боковых ограждающих конструкциях. Под действием лучистой энергии может происходить заметный односторонний (от источника теплового излучения) нагрев и разрушение конструкций. Поверхности, обращенные в сторону очага, в результате получают большие термические повреждения. У сгораемых материалов это большее обугливание со стороны более интенсивного теплового воздействия. Конвективные потоки и лучистые тепловые потоки больше прогревают участки конструкций, обращенных в сторону очага и с этой стороны конструкции, разрушаются больше, чем с обратной стороны. Поверхности, обращенные в сторону очага, в результате получают большие термические поражения, а находящиеся в очаге горения горючие материалы сгорают полностью. Именно лучистые (расходящиеся) потоки и объясняют сильные термические поражения стенки холодильника, стоящего рядом с морозильной камерой в юго-западной стороне павильона.

Экспертом Караваевым М.Ю. в заключении никак не дано объяснение значительного прогара в стене, в юго-западном углу помещения, напротив ниши компрессора морозильной камеры. Эксперт лишь пояснил, что он не видит на фотографиях данного прогара.

Выводы эксперта Караваева М.Ю. относительно очага пожара, содержащиеся в заключении, носят предположительный характер, не основанный на конкретном

исследовании объектов, находящихся в указанном очаге, ввиду наибольшего выгорания данного потолочного участка.

С учетом изложенного, суд считает достоверными и достаточными выводы эксперта Леонтьева А.Ю., содержащиеся в заключении № 957/6-3, относительно очага пожара и его причин.

Таким образом, суд считает установленной заключением № 957/6-3 причину пожара, которой является аварийный режим работы электрооборудования морозильной камеры, принадлежащей ООО «Катунь».

ООО «Катунь» к встречному иску и возражениям на заключение эксперта Леонтьева представлены в материалы дела (том 6) документы, указывающие на надлежащее содержание обществом электрооборудования, в том числе принятие полного комплекса мер по противопожарной безопасности.

Вместе с тем, указанное не исключает возможность нагрева обмоток электродвигателя обдува в результате остановки вращения ротора, о чем предположено экспертом Леонтьевым А.Ю. в заключении.

Вместе с тем, материалы дела содержат доказательства, указывающие и на наличие иных причин, способствовавших развитию пожара и быстрому распространению вне границ павильона «Ермолино», такие причины содержатся в заключении эксперта Караваева М.Ю. (раздел 7.3 заключения), указывающего на нарушение при монтаже и эксплуатации электропроводки, на нарушение в использовании во внутренней отделке помещения павильона и в устройстве конструкции легковоспламеняющихся материалов, способствовавших быстрому распространению огня по внутренним перекрытиям павильона вверх на крышу, при отсутствии противопожарных перегородок в крыше между торговыми павильонами.

На наличие легковоспламеняющихся веществ во внутренней отделке помещения указывает в заключении и эксперт Леонтьев А.Ю.

Также, в материалы дела ООО «Катунь» представлено заключение специалиста № 313/08-2021 (л.д. 30, т.2), составленное Панкратовым С.Ф., который давал пояснения специалиста в суде в порядке ст. 55.1 АПК РФ.

Из заключения специалиста Панкратова С.Ф. следует, что при монтаже электропроводки, с учетом оставшихся после пожара ее следов в павильоне, собственником нарушены требования Правил устройства электроустановок (ПУЭ) в части способа выполнения прохода кабеля (коробы, проемы), возможности смены электропроводки в местах прохода проводов (кабеля) через стены. Специалистом установлено, что при проходе электрических проводов через металлическое покрытие крыши устройства прохода, как требуют ПУЭ, с применением труб, коробов или др. обрамления, не видно.

Правовое значение заключения экспертизы определено законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы и в силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Так согласно части 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации).

Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, а доводы сторон и представляемые ими доказательства подлежат оценке в ходе судебного разбирательства наряду с другими доказательствами.

Указанные выше нарушения допущены собственником павильона – ИП Карамшиной И.Л., которая самовольно возвела, либо реконструировала, принадлежащие ей торговые павильоны. Суд неоднократно предлагал Карамшиной И.Л. представить в материалы дела проектную и иную техническую документацию на возведенные павильоны, принадлежащие предпринимателю, в том числе документацию, подтверждающую осуществление монтажных работ электросетей, что предпринимателем сделано не было. Из пояснений Карамшиной И.Л. и ее представителя следует, что такая документация не сохранилась, так строительство объектов начато в 2006 году.

Представленный в материалы дела договор № 0614 от 154.09.2006 на создание проектно-сметной документации, заключенный ИП Карамшиной И.Л. с ООО «Прогресс-энерго», не является допустимым и достаточным доказательством наличия изготовленной документации, доказательств этого не представлено. Акт допуска в эксплуатацию № 21-43-Э/07 от 16.04.2007, в соответствии с которым начальник отдела надзора за электроустановками по Р. Алтай допустил к эксплуатации электроустановки предпринимателя, в павильонах по ул. Ленина, 32, не содержит информации о проверке скрытых работ по монтажу электрооборудования и сетей, ссылка на проект, разработанный ООО «Прогресс-энерго» в акте, не позволяет суду установить обстоятельства, исключающие выводы эксперта Караваева М.Ю. и специалиста Панфилова С.Ф.

Из пояснений (л.д. 107, т.17) представителя ИП Карамшиной И.Л. следует, что Карамшиной И.Л. по договору аренды передавался ООО «Катунь» нестационарный торговый объект (модуль) (далее – НТО). Указанное подтверждается и ООО «Катунь». Всего в собственности предпринимателя было 4 торговых модуля, расположенных друг-за-другом, разделенных стенами, расположенных по адресу: Р. Алтай, с. Майма, ул. Ленина, 32А. В дальнейшем, после 2017 года, предпринимателем произведена реконструкция НТО, в результате которой указанные объекты приобрели статус объекта недвижимости, объединенной площадью 136, 6 кв.м., соответствующей общей площади 4-х модулей, до их реконструкции. Реконструкция производилась без какой-либо разрешительной документации, фактически модули уже изначально (до реконструкции) имели свойства объектов недвижимости. Решением Майминского районного суда Республики Алтай от 27.11.2019 по делу № 2-913/2019 за Карамшиной И.Л. признано право собственности на самовольную постройку общей площадью 136, 6 кв.м по адресу: с. Майма, ул. Ленина, 32А. Указанному объекту присвоен кадастровый номер 04:01:010211:1051. Постановлением Администрации муниципального образования «Майминское сельское поселение» от 17.08.2020 № 221 зданию магазина с кадастровым номером 04:01:010211:1051 присвоен адрес: с. Майма, ул. Ленина, 32Б (л.д. 128, т.17). В мае 2021 года (до пожара) объект площадью 136, 6 кв.м. разделен на 4 нежилых объекта, два из которых находились в аренде у ООО «Катунь» и у ООО «Омега». При разделе образовались 4 помещения: помещение 1 с кадастровым номером 04:01:010211:1057, площадью 25.5 кв.м.; помещение 2 с кадастровым номером 04:01:010211:1058, площадью 39.5 кв.м.; помещение 3 с кадастровым номером 04:01:010211:1059, площадью 28.2 кв.м.; помещение 4 с кадастровым номером 04:01:010211:1060, площадью 43.4 кв.м.

Предпринимателем представлены в дело технические паспорта от 17.08.2020 на вышеуказанные помещения (л.д. 111, т.17) и кадастровые выписки.

ИП Карамшина И.Л., ссылаясь на соответствие требованиям действующего законодательства в части эксплуатации объектов недвижимости, переданных ей в аренду по договорам объектов, обращает внимание на заключение эксперта ООО «Современный центр Негосударственной экспертизы», составленное при проведении судебной экспертизы по делу № 2-913/2019, и использованное судом для решения вопроса о признании права собственности Карамшиной И.Л. на самовольную постройку, которым установлено в 2019 году соответствие здания магазина площадью 136, 6 кв. м по ул. Ленина, 32 А, градостроительным и строительным нормам и правилам, правилам землеустройства и застройки. Данное заключение обозревалось судом при рассмотрении настоящего дела в копии, копия заключения представлена в материалы дела (т.22).

Заключение содержит раздел «Противопожарная безопасность» на соответствие здания СП 118.13330.2012 «Общественные ждания и сооружения. Актуализировання редакция СНиП 31-06-2009», в соответствии с которыми проведены замеры расстояний до эвакуационных выходов, ширина коридоров. Определена степень огнестойкости здания – 111 –я степень огнестойкости. При этом качество материалов, фактически используемых при отделке помещений на объекте ИП Карамшиной И.Л., на их соответствие требованиям огнестойкости, не исследовалось.

Согласно пункту 2 статьи 1083 ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.02.2008 N 120-О-О, комментируя использование в данной норме Кодекса такого понятия, как "грубая неосторожность", в качестве требования, которым должен руководствоваться суд при определении размера возмещения потерпевшему, указал на отсутствие неопределенности в содержании этой нормы, поскольку разнообразие обстоятельств, допускающих возможность уменьшения размера возмещения или отказа в возмещении, делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе, а использование федеральным законодателем этой оценочной характеристики преследует цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций, что само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод потерпевшего.

Вопрос о том, является ли неосторожность потерпевшего грубой небрежностью или простой неосмотрительностью, не влияющей на размер возмещения вреда, разрешается в каждом случае судом с учетом конкретных обстоятельств. При этом, применяя общее правовое предписание к конкретным обстоятельствам дела, судья принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что также не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод гражданина. Разрешение же вопроса о том, является ли обоснованным тот или иной размер компенсации вреда, взысканный с заявителя, требует установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела.

В силу пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" виновные действия потерпевшего, при доказанности его грубой неосторожности и причинной связи между такими действиями и возникновением или увеличением вреда, являются основанием для уменьшения размера возмещения вреда. При этом уменьшение размера возмещения вреда ставится в зависимость от степени вины потерпевшего. Если при причинении вреда жизни или здоровью гражданина имела место грубая неосторожность потерпевшего и отсутствовала вина причинителя вреда, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения вреда должен быть уменьшен судом, но полностью отказ в возмещении вреда в этом случае не допускается (пункт 2 статьи 1083 ГК РФ). Вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой, в каждом случае должен решаться с учетом фактических обстоятельств дела (характера деятельности, обстановки причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего, его состояния и др.).

Как разъяснено в пункте 12 Постановления N 25, по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что наличие обстоятельств, освобождающих от обязанности возместить причиненный вред или влекущих уменьшение размера его возмещения, должен доказать причинитель вреда.

При этом грубой неосторожностью могут быть признаны действия (бездействие) потерпевшего, который в силу объективных обстоятельств мог и должен был предвидеть опасность, однако пренебрег ею, что способствовало наступлению либо увеличению размера вреда.

Так, например, обычной практикой при аренде объектов недвижимости является индивидуализация в договоре объекта аренды путем указания кадастрового номера объекта недвижимости, литеры (буквенное обозначение зданий, строений и сооружений в инвентаризационно-технической документации), номеров помещений, с указанием их согласно кадастровому паспорту, что является подтверждением наличия самого объекта гражданского оборота. Между тем объект аренды был индивидуализирован сторонами только путем указания адреса, этажа. В договоре указано на наличие у ответчика свидетельства о праве собственности на здание, выданного в 2009 году, следовательно, при заключении договора истец располагал сведениями об объекте, указанными в свидетельстве, и мог соотнести эту информацию с фактическим состоянием здания (появился еще один этаж).

Игнорирование самых минимальных мер заботливости и осмотрительности при вступлении в обязательство, предметом которого является объект недвижимости, сведения о котором являются общедоступными (пункт 5 статьи 7 Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости"), не соответствует стандарту заботливости и осмотрительности коммерсанта, на постоянной основе осуществляющего торговую деятельность.

Кроме того, небрежное отношение к имуществу, непринятие своевременных мер при

нарушении своих прав также могут свидетельствовать о грубой неосторожности (постановление Президиума ВАС РФ от 29.03.2011 N 14415/10).

Не исключены и иные обстоятельства, которые могут быть оценены судом как грубая неосторожность.

В соответствии с пунктом 1 Постановления N 25 положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Пунктами 3 и 4 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. В пункте 1 статьи 10 ГК РФ закреплена недопустимость действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 65 АПК РФ).

С учетом изложенного выше, наличия в поведении ИП Карамшиной И.П., заявляющей о возмещении ей как потерпевшей, ущерба в результате пожара принадлежащих ей объектов недвижимости, признаков грубой неосторожности и недобросовестного поведения, которые выразились в совершении действий (бездействия), при возведении (реконструкции) переданного объекта недвижимости без получения разрешительной документации на его строительство и ввод в эксплуатацию, устранение до проведения экспертных исследований в помещениях, затронутых пожаром, последствий пожара, в том числе монтаж новой электропроводки, не принятие мер по восстановлению проектной документации на возведенные объекты недвижимости, что лишило возможности получения ответов экспертов на ряд поставленных перед ними судом вопросов, принимая во внимание введение ИП Карамшиной И.Л. в заблуждение арендаторов относительно характеристик объектов аренды (договор с ООО «Катунь» заключен на аренду НТО), при наличии признаков объекта недвижимости у объекта аренды, суд уменьшает размер подлежащего возмещению ИП Карамшиной И.Л. вреда в результате пожара на 50 % процентов от заявленной стоимости.

ИП Карамшина И.Л. уточненным иском просит взыскать в ее пользу вред с ООО «Катунь» в размере 1583579, 21 руб. определенном заключением эксперта Королькова В.В. ООО «Современный центр негосударственной экспертизы».

ООО «Катунь» отзывом на 05.02.2024 указало, что не оспаривает указанный размер восстановительного ремонта, определенный экспертом Корольковым В.В.

С учетом изложенного, при отсутствии возражений по размеру ущерба со стороны ООО «Катунь», суд считает подлежащими удовлетворению требования ИП Карамшиной И.Л. в части, в сумме 769289, 61 руб. ущерба, причиненного пожаром.

Встречные требования ООО «Катунь» к ИП Карамшиной И.Л., с учетом наличия в действиях предпринимателя недобросовестного поведения и признаков грубой

неосторожности, в том числе, при исполнении условий договора аренды № 2-11/2017, содержащихся в п. 1.6, 2.3.1 договора, в части передачи нестационарного торгового объекта (модуля), соответствующего требованиям безопасности, что, в том числе способствовало фактически распространению пожара 05.05.2021, с учетом конструкива объекта, суд также считает подлежащими удовлетворению в части 50 % стоимости ущерба, причиненного имуществу ООО «Катунь» в результате пожара и в части взыскания неустойки, установленной в п. 4.5 договора.

При этом суд полагает, что договорная неустойка, установленная п. 4.5 договора аренды № 2-11/2017, не носящая зачетный характер, а соглашением сторон определенная к взысканию сверх убытков, также подлежит уменьшению на 50 % при взыскании в пользу арендатора, поскольку: ставится в зависимость от соблюдения арендодателем условий, содержащихся в трех пунктах договора (п. 1.5, 1.6 и 1.7), при том, что предпринимателем нарушен только п. 1.6 договора; но и со стороны арендатора суд усматривает нарушения ст. 404 ГК РФ.

Пунктами 1, 2 статьи 404 ГК РФ предусмотрено, что, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Ссылаясь на несоблюдение предпринимателем п. 1.6 договора, ООО «Катунь» при этом само проявляло при исполнении договора аренды грубую неосторожность, внося изменения в условия договора при его исполнении, связанные с изменением характеристик объекта аренды – изменением правового статуса земельного участка, постановка НТО на кадастровый учет в 2019 году, как объекта недвижимости. при этом арендатор (ООО «Катунь»), ссылаясь на отсутствие соответствующей разрешительной документации на объект у предпринимателя, не предпринимало попыток за весь период эксплуатации объекта, ознакомиться с данной документацией, в том числе о возможности отопления павильона электрооборудованием, что не допускалось правилами эксплуатации электроустановок.

С учетом изложенного, при отсутствии возражений со стороны ИП Карамшиной И.Л. по расчету ущерба и определения размера неустойки ООО «Катунь», суд считает доказанным и подлежащим взысканию с ИП Карамшиной И.Л. по встречным требованиям в размере 50 % в пользу ООО «Катунь» ущерб в сумме 28882, 40 руб., и неустойку в сумме 35 750 руб.

При этом суд не усматривает признаков недействительности в оценке договора аренды № 2-11/2017, поскольку предметом договора являлся нестационарный торговый объект, иного не следует из условий указанного договора, имеющихся на дату заключения договора у арендодателя документов в подтверждение передаваемого права на объект.

Заявляя исковые требования о взыскании с ответчиков ущерба в размере 3920 476, 33 руб., ПАО «САК «Энергогарант» ссылается в качестве нормативного основания иска на положения ст. 965 ГК РФ, согласно которой если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки,

возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно.

Суд считает доказанным определенный ПАО «САК «Энергогарант» размер ущерба.

Материалами дела не подтверждается, что устанавливая перечень имущества, в отношении которого заключен договор страхования от 09.06.2020, ПАО «САК «Энергогарант» действовал в интересах страхователя, исключительно в целях причинить ущерб лицам, к которым ему передает право требования возмещения ущерба (страховой выплаты). При этом и перечень имущества и его размер установлены в заключении эксперта ООО «Механик» Бочкаревой О.А. Данное заключение является относимым и допустимым доказательством по делу, возражений по существу которого ответчики по иску не представили. Доводы ООО «Катунь» в указанной части сводятся только к мету осмотра медицинских изделий и препаратов, принадлежащих страхователю – ООО «Омега». При этом указанное в заключении место осмотра не опровергает факт нахождения указанных товаров 05.05.2021 в месте, пострадавшем от пожара, т.е.в одном из павильонов по ул. Ленина, 32 А, в с. Майма, арендованном ООО «Омега» у ИП Карамшиной И.Л. При этом заключением эксперта установлено, что представленная к осмору фармацевтическая продукция имеет признаки воздействия огня. Продуктов горения и воды. Указанная продукция, в силу своей специфики, не может в дальнейшем, после такого воздействия, находиться в обороте, с учетом нарушений условий хранения.

Факт страховой выплаты в заявлении в иске размере в пользу ООО «Омега» подтвержден ПАО «САК «Энергогарант» платежным поручением от № 6043 и страховым актом.

Вместе с тем, требования истца также основаны на деликте, т.е подлежат оценки в соответствии со ст. 1064 ГК РФ.

При этом, в силу пункта 2 статьи 1083 ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

В рассматриваемом случае суд также усматривает грубую неосторожность страховщика ПАО «САК «Энергогарант», заключившего и исполнившего договор страхования товаров в обороте от пожара, расположенных в помещении, находящемся у страхователя на аренды и обладающим признаками самовольной постройки.

Из представленного в материалы дела ПАО «САК «Энергогарант» договора аренды от 26.04.2019 (л.д. 29, т.10), заключенного между ИП Карамшиной И.Л. и ООО «Омега» усматривается, что предпринимателем передается в аренду объект недвижимости, без указания его кадастрового номера и иных, кроме адреса, идентифицирующих признаков. При этом ПАО «САК «Энергогарант» не удостоверились, доказательств обратного не представлено в дело, что объект недвижимости, в котором находятся застрахованные объекты, соответствует требованиям противопожарной эксплуатации, построен и введен в эксплуатацию с соответствующей разрешительной документацией.

В материалы дела представлены кадастровые выписки на павильоны по ул. Ленина, 32 А, Б, принадлежащие ИП Карамшиной И.Л, согласно которым объекты ставились на кадастровый учет в мае 2021 года.

Указанное выше подтверждает передачу в аренду объекта недвижимости, являющегося самовольной постройкой, право собственности на которую признано решением суда только в ноябре 2019 года.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 N 14057/10 указано, что согласно положениям статей 1, 2, 8, 9, 30, 36, 44, 47, 48, 51, 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации при строительстве объекта недвижимости требуются доказательства осуществления строительства с соблюдением требований безопасности территории, инженерно-технических требований, требований гражданской обороны, обеспечения предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, осуществления градостроительной деятельности с соблюдением требований охраны окружающей среды и экологической безопасности, при наличии составленной в установленном порядке проектной документации, с получением разрешений на строительство и ввод объекта недвижимости в эксплуатацию, подтверждающих осуществление строительства с соблюдением градостроительных и строительных норм и правил, норм и правил о безопасности.

В пункте 11 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 N 73 "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды" разъяснено, что отсутствие разрешения на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства, являющегося объектом аренды, в момент передачи этого объекта арендатору само по себе не влечет недействительности договора аренды. При наличии соответствующих оснований лица (арендатор и/или арендодатель), виновные в эксплуатации объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, подлежат привлечению к административной ответственности в соответствии с частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Деятельность указанных лиц может быть приостановлена по основаниям и в порядке, предусмотренном названным Кодексом. Кроме того, судам следует принять во внимание, что передача объекта аренды арендатору до ввода его в эксплуатацию для осуществления ремонтных и отделочных работ не противоречит положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации. Однако судам необходимо учитывать, что договор аренды будущей недвижимой вещи, заключенный в отношении самовольной постройки (в том числе и под условием последующего признания права собственности арендодателя на самовольную постройку), является ничтожным в соответствии со статьей 168 ГК РФ, так как принятие участниками гражданского оборота на себя обязательств по поводу самовольных построек согласно пункту 2 статьи 222 ГК РФ не допускается.

Таким образом, ограничение на распоряжение объектом самовольного строительства, закрепленное в статье 222 ГК РФ, направлено на полное исключение из гражданских правоотношений самовольной постройки как объекта гражданских прав, в связи с чем сделка, совершенная в отношении такого объекта, является недействительной.

Учитывая, что при ничтожности сделки аренды по рассматриваемому основанию, законодательный запрет нарушается обеими сторонами, однако само это нарушение не является причиной пожара, но увеличивало его вероятность и риски возникновения ущерба, а также, что по настоящему делу точная причина пожара не установлена, для снижения размера ответственности имеют значение фактические действия истца через определение относящихся к его зоне риска обстоятельств, которые могли послужить причиной пожара, по сравнению с ответчиком.

Изложенный подход о необходимости в данном случае распределить ответственность (при подтверждении ничтожности сделки), соответствует принципам и началам гражданского законодательства, справедливости, доброй совести, запрету на

извлечение преимуществ в результате собственного неправомерного поведения или на противоречивое поведение.

С учетом изложенного выше, установленных судом при рассмотрении спора обстоятельств, в том числе причин пожара, уменьшает размер ответственности ответчиков ИП Карамшиной и.Л. и ООО «Катунь» перед истцом - ПАО «САК «Энергогарант», допустившим при заключении и исполнении договора страхования грубую неосторожность, до 30 % от стоимости ущерба, т.е. в сумме 1372166, 72 руб. на каждого, в общей сумме 60 % цены иска.

Исковые требования АО «РТК» суд считает также подлежащими удовлетворению в части. Со стороны ответчиков обязательства перед указанным имеют исключительно деликтные основания, поскольку АО Р «РТК» не состоит в договорных отношениях ни с кем из них. При этом материалами дела установлено, что действия обоих из заявленных ответчиков, способствовавших возникновению вреда у истца, находятся в причинно-следственной связи с возникшим вредом. При этом действия ИП Карамшиной И.Л. способствовали распространению пожара, в том числе на помещения третьего лица, находящегося в аренде у АО «РТК». Стоимость поврежденного в результате пожара имущества, принадлежащего АО «РТК», доказана представленными данным истцом в материалы дела доказательствами, в том числе первичными документами бухгалтерской отчетности, инвентаризационными описями, заключениями эксперта, пояснениями представителя истца. Все указанные в возражениях на иск ООО «Катунь» несоответствия в описании объектов оценки, устраниены АО «РТК» представленными дополнительно документами. Оригиналы экспертных заключенных ООО «ЭкспертПро» представлены в материалы дела. Содержащие в акте экспертизы № 02-35-21 объекты исследования – 4 шт, являющиеся электронными изделиями, утратили свое качество в результате воздействия воды при тушении пожар. Опрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля эксперт Шевченко У.В., составившая заключения, указала, что ею осмотрены все объекты, представленные на исследование, все они имеют следы, характерные следам от воздействия воды при тушении пожара, с учетом нахождения данных объектов в месте, подвергшемся воздействию пожара.

В силу п. 14 Постановления № 25 размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

При этом суд считает правомерными возражения ООО «Катунь» в части необоснованности требований АО «РТК» о возмещении ему 548 635 руб., стоимости восстановительного ремонта помещения, арендованного по договору аренды от 16.09.2019 (л.д. 11, т.8). принадлежащего на праве собственности ИП Литвиненко Ю.Д.

Заявляя о возмещении указанной стоимости ремонта, АО «РТК» не представил суду доказательств, подтверждающих основания отнесения истцом, не будучи причинителем вреда, на себя расходов по восстановлению после пожара имущества, принадлежащего на праве собственности иному лицу (арендодателю). При этом договора аренды возлагает обязанности понесению расходов на содержание и ремонт имущества (п. 3.1) на арендодателя – ИП Литвиненко Ю.Д. Доказательств изменения условий договора в

указанной части АО «РТК» не представило.

С учетом изложенного, исковые требования АО «РТК» подлежат удовлетворению ответчиками в части, в сумме 613080, 7 руб., распределенной на ответчиков по долям в размере 50 % на каждого, с учетом степени вины в причинении ущерба в результате пожара, с учетом совершения предпринимателем Карамшиной И.Л. действий, способствующих распространению пожара на помещение, арендуемое АО «РТК».

Учитывая, что неправомерные действия ответчиков послужили основанием для возникновения убытков у истцов, причинно - следственная связь между противоправными действиями (бездействием) причинителей вреда и наступление вредных последствий установлена.

С учетом изложенного, суд признает исковые требования и встречный иск обоснованными и подлежащими удовлетворению в части.

Иные доводы, реплики и суждения участников процесса также были предметом судебного разбирательства, однако не повлияли на рассмотрение настоящего спора по существу.

Вопросы распределения судебных расходов, разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (часть 1 статьи 112 АПК РФ).

Согласно абзацу 1 части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьями 101, 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при обращении за защитой нарушенного права в судебном порядке уплачивается государственная пошлина.

При подаче исков истцами уплачена государственная пошлина, которая распределяется судом в порядке ст. 110 АПК РФ пропорционально удовлетворенным судом требованиям. ИП Карамшиной при обращении в суд с иском оплачена госпошлина только в размере 4000 руб, в связи с чем с указанного лица судом довзыскивается в бюджет госпошлина по увеличенным исковым требованиям предпринимателя.

АО «РТК» из бюджета возвращается судом госпошлина, излишне оплаченная, с учетом уменьшения АО «РТК» исковых требований.

В таком же порядке, с учетом размера удовлетворенных требований, распределяются понесенные ИП Карамшиной И.Л. и ООО «Катунь» расходы на проведение судебных экспертиз по настоящему спору.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176, 180 - 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Алтайского края

РЕШИЛ:

Заявленные первоначальные исковые требования индивидуального предпринимателя Карамшиной Ирины Леонидовны (ИНН 040800169562, ОГРН 319040000013454), с. Майма Республики Алтай удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Катунь» (ИИН 2208021797, ОГРН 1122208002190), г. Барнаул в пользу индивидуального предпринимателя Карамшиной Ирины Леонидовны (ИИН 040800169562, ОГРН 319040000013454), с. Майма 769 289 руб. 61 коп. ущерба, а также 4 000 руб. в счет возмещения расходов по оплате госпошлины и 34 909 руб. 70 коп. в возмещение расходов по оплате судебных экспертиз.

В удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Карамшиной Ирины Леонидовны (ИИН 040800169562, ОГРН 319040000013454), с. Майма в доход федерального бюджета Российской Федерации 14 192 руб. 90 коп. государственной пошлины по первоначальному исковому требованию.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Катунь» (ИИН 2208021797, ОГРН 1122208002190), г. Барнаул Алтайского края в доход федерального бюджета Российской Федерации 10 192 руб. 90 коп. государственной пошлины по первоначальному исковому требованию.

Заявленные встречные исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Катунь» (ИИН 2208021797, ОГРН 1122208002190), г. Барнаул удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Карамшиной Ирины Леонидовны (ИИН 040800169562, ОГРН 319040000013454), с. Майма в пользу общества с ограниченной ответственностью «Катунь» (ИИН 2208021797, ОГРН 1122208002190), г. Барнаул 64632 руб. 40 коп., из которых 28 882 руб. 40 коп. убытков и 35750 руб. 00 коп. неустойки, а также 2439 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины и 78500 руб. 00 коп. в возмещение расходов по оплате судебных экспертиз.

В удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказать.

Произвести процессуальный зачет встречных исковых требований в части основной задолженности и судебных расходов, в результате которого, взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Катунь» (ИИН 2208021797, ОГРН 1122208002190), г. Барнаул в пользу индивидуального предпринимателя Карамшиной Ирины Леонидовны (ИИН 040800169562, ОГРН 319040000013454), с. Майма 662 627 руб. 91 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Катунь» (ИИН 2208021797, ОГРН 1122208002190), г. Барнаул в пользу публичного акционерного общества «Страховая акционерная компания «Энергогарант» (ИИН 7705041231, ОГРН 1027739068060), г. Москва 1 372 166 руб. 72 коп. убытков, а также 14 910 руб. 50 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Карамшиной Ирины Леонидовны (ИИН 040800169562, ОГРН 319040000013454), с. Майма в пользу публичного акционерного общества «Страховая акционерная компания «Энергогарант» (ИИН 7705041231, ОГРН 1027739068060), г. Москва 1 372 166 руб. 72 коп. убытков, а также 14 910 руб. 50 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части заявленных публичным акционерным обществом «Страховая акционерная компания «Энергогарант» (ИИН 7705041231, ОГРН 1027739068060), г. Москва исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Катунь» (ИИН 2208021797, ОГРН 1122208002190), г. Барнаул в пользу акционерного общества «Русская Телефонная Компания» (ИИН 7709356049, ОГРН 1027739165662), г. Новосибирск 306 540 руб. 35 коп. убытков, а также 6 495 руб. 70 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Карамшиной Ирины Леонидовны (ИНН 040800169562, ОГРН 319040000013454), с. Майма в пользу акционерного общества «Русская Телефонная Компания» (ИНН 7709356049, ОГРН 1027739165662), г. Новосибирск 306 540 руб. 35 коп. убытков, а также 6 495 руб. 70 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части заявленных акционерным обществом «Русская Телефонная Компания» (ИНН 7709356049, ОГРН 1027739165662), г. Новосибирск исковых требований отказать.

Возвратить акционерному обществу «Русская Телефонная Компания» (ИНН 7709356049, ОГРН 1027739165662), г. Новосибирск Новосибирской области из федерального бюджета Российской Федерации 993 руб. 82 коп. излишне уплаченной государственной пошлины.

Не вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в установленный законом месячный срок в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск), через арбитражный суд Алтайского края.

Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно - Сибирского округа (г. Тюмень), если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.В. Синцова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.05.2024 13:07:15
Кому выдана Синцова Виктория Валерьевна



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 304-ЭС25-7294

г. Москва

26 августа 2025 г.

Дело № А03-15006/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Русская Телефонная Компания» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 21 октября 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14 января 2025 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 мая 2025 г. по делу № А03-15006/2021,

установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Русская Телефонная Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е.Борисова