



5463\_30323278



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

(29 отд., тел. 600-97-77)

### РЕШЕНИЕ

город Москва

03 ноября 2021 года

Дело № А40-37132/18-29-274

Резолютивная часть решения объявлена 26 октября 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 03 ноября 2021 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Лежневой О.Ю. (29-274)

Судей: единолично

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фагмановой Э.И.

рассмотрев в судебном заседании заявление

Индивидуального предпринимателя Сергеевой Марии Вячеславовны  
(ОГРНИП: 320774600512600, ИНН: 771904819631, Дата присвоения  
ОГРНИП: 08.12.2020) о процессуальной замене истца по делу,

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕРВИСНАЯ  
ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН 1127746017728, ИНН 7709894840, дата  
регистрации 17.01.2012) в лице конкурсного управляющего Краюшиной И.А.,

о пересмотре определения Арбитражного суда города Москвы от 02 ноября 2018 г.  
по новым обстоятельствам по делу № А40- 37132/18-29-274, о восстановлении  
пропущенного срока,

по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
"СЕРВИСНАЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН 1127746017728, ИНН  
7709894840, дата регистрации 17.01.2012)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЕЛИКОЛУКСКИЙ  
ЛОКОМОТИВОВАГОНОРЕМОНТНЫЙ ЗАВОД" (ОГРН 1066025033788, ИНН  
6025027679, дата регистрации 01.11.2006)

**о взыскании денежных средств в размере 584 457,46 руб., в том числе  
задолженности в размере 509 824,90 руб., процентов за пользование чужими  
денежными средствами за период с 10.06.16 г. по 15.02.2018 г. в размере 74 632,56  
руб., а также госпошлины в размере 14 869 руб.,**

при участии: Истец: не явился, извещен

Ответчик: не явился, извещен Правопреемник

взыскателя: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕРВИСНАЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН 1127746017728, ИНН 7709894840, дата регистрации 17.01.2012) обратилось с исковым заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЕЛИКОЛУКСКИЙ ЛОКОМОТИВОВАГОНРЕМОНТНЫЙ ЗАВОД" (ОГРН 1066025033788, ИНН 6025027679, дата регистрации 01.11.2006), с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании денежных средств в размере 584 457,46 руб., в том числе задолженности в размере 509 824,90 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.06.16 г. по 15.02.2018 г. в размере 93 492,79 руб., а также госпошлины в размере 14 869 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03 апреля 2018 года исковое заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕРВИСНАЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН 1127746017728, ИНН 7709894840, дата регистрации 17.01.2012) принято к рассмотрению и возбуждено производство по делу № А40- 37132/18-29-274 (л.д. 1).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02 ноября 2018 г. удовлетворено заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕРВИСНАЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН 1127746017728, ИНН 7709894840, дата регистрации 17.01.2012) об отказе от исковых требований, прекращено производство по делу.

ООО "СЕРВИСНАЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН 1127746017728, ИНН 7709894840, дата регистрации 17.01.2012) в лице конкурсного управляющего Краюшиной И.А. обратилось в суд с заявлением о пересмотре определения Арбитражного суда города Москвы от 02 ноября 2018 г. по новым обстоятельствам по делу № А40- 37132/18-29-274, о восстановлении пропущенного срока.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 июля 2021г., заявление о пересмотре определения Арбитражного суда города Москвы от 02 ноября 2018 г. по новым обстоятельствам по делу № А40- 37132/18-29-274, о восстановлении пропущенного срока назначено к рассмотрению.

ИП Сергеева Мария Вячеславовна (ОГРНИП: 320774600512600, ИНН: 771904819631, Дата присвоения ОГРНИП: 08.12.2020) обратилась с заявлением о процессуальной замене истца по делу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07 октября 2021г., заявление ИП Сергеева Мария Вячеславовна о процессуальной замене истца по делу назначено к рассмотрению.

В судебное заседание не явились представители Сторон, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Дело рассмотрено судом в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей Сторон.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 АПК РФ, п. п. 4 - 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru> 15 марта 2011 года) суд также полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии искового заявления к производству, о завершении предварительного судебного заседания и назначении судебного заседания, об отложении судебного заседания, вместе с соответствующими файлами размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>).

Изучив представленные в материалы дела документы, суд пришел к следующим выводам.

ООО «Сервисная железнодорожная компания» (ИНН 7709894840) обратилось с исковым заявлением к ООО «Великолукский локомотивовагоноремонтный завод» (ИНН 6025027679) о взыскании денежных средств в сумме 584 457,46 руб., в том числе задолженности в сумме 509 824,90 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.06.16 г. по 15.02.2018 г. в сумме 74 632,56 руб., а также госпошлины в сумме 14 869 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03 апреля 2018 года по делу № А40-37132/18-29-274 исковое заявление принято к производству.

Истец в судебном заседании представил заявление об отказе от исковых требований.

Истец в судебном заседании пояснил, что ответчиком оплачена сумма задолженности после обращения с исковым заявлением в суд.

24.04.2018 судом вынесено Определение удовлетворить заявление истца об отказе от исковых требований и прекратить производство по делу.

Отказ от исковых требований основан на Соглашении о зачете взаимных требований от 01.08.2018.

В порядке статьи 410 Гражданского кодекса РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил.

01.08.2018 между истцом и ответчиком подписано соглашение о зачете взаимных требований, по условиям которого, прекращаются обязательства ООО «СЖК» перед ООО «ВЛВРЗ» по следующим обязательствам: Договор № 89 от 01.04.2014г. Торг-12 № 627 от 23.02.2017г. счет-фактура № 613 от 23.02.2017г. зачет на сумму 509 824, 90 руб.

ООО «ВЛВРЗ» перед ООО «СЖК» прекращаются по следующим обязательствам: Акт выполненных работ №32-270516/001 от 27.05.2016 (счет-фактура №3211/270516/000001 от 27.05.2016г.) за проведение вагонам-цистернам для перевозки сжиженных углеродных газов №№ 77371698, 77372092, 77373199, 77423499, 77424091, 77455798, 77457596, 77457794, 77457893, 77458198, 77459295, 77507697, 77507994, 77508091, 77508299, 77508596, 77517795, подготовки (пропарки/дегазации), необходимость которой вызвана требованием проведения повторного планового ремонта, ответственность за который была возложена на ООО «ВЛВРЗ» по предписанию Федеральной Службы по надзору в сфере транспорта №06.0041.02.16 от 26.02.2016г.

Согласно п. 4 Соглашения о зачете взаимных требований, после проведения зачета взаимных требований задолженность ООО «Великолукский локомотивовагоноремонтный завод» перед ООО «Сервисная железнодорожная компания» отсутствует.

После заключения Соглашения о зачете истцом был заявлен отказ от исковых требований.

Статья 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает основания пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 311 АПК РФ новыми обстоятельствами является признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.

Основаниями подачи заявления о пересмотре судебного акта по ст. 311 АПК РФ явились следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2019 по делу № А40-242586/18-179-287 Б ООО «СЕРВИСНАЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ КОМПАНИЯ» (ОГРН 1127746017728, ИНН 7709894840, адрес: г. Москва, проспект Андропова, 18, корп. 1, комн. 11, пом. XV) признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утверждена Краюшина Ирина Алексеевна (ИНН 772277534793, адрес для направления корреспонденции: 117246, г. Москва, а/я 84), член САМО «Ассоциация антикризисных управляющих» (443072, г. Самара, Московское шоссе 18 км, ОГРН 1026300003751, ИНН 6315944042).

16.09.2020 Определением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-242586/18-179-287 Б удовлетворено заявление конкурсного управляющего ООО «СЖК» о признании недействительным соглашения о зачете взаимных требований от 01.08.2018.

Указанным определением суд признал недействительным соглашение о зачете взаимных требований от 01.08.2018, применил последствия недействительности сделки и восстановил право требования к ООО «ВЛВРЗ».

Признание сделки, послужившей основанием для отказа от иска, недействительной и восстановление права требования является основанием для пересмотра судебного акта.

Изложенные обстоятельства подтверждаются Определением Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2020 по делу № А40-242586/18-179-287, Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда 12.01.2021 по делу № А40-242586/18-179-287, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2021 по делу № А40-242586/18-179-287, Определением Верховного суда РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2021 года.

В соответствии с ч. 2. Статьи 312 АПК РФ, по ходатайству лица, обратившегося с заявлением, пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен арбитражным судом при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра, и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными. Ходатайство о восстановлении срока подачи заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам рассматривается арбитражным судом в порядке, установленном статьей 117 настоящего Кодекса.

В связи с тем, что Определение о признании сделки недействительной обжаловалось в судах апелляционной и кассационной инстанций. Кроме того, 27.04.2021 ООО «ВЛВРЗ» была подана кассационная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации, в которой заявитель просил отменить названные судебные акты и направить обособленный спор в суд первой инстанции.

16 июля 2021 Верховный суд РФ вынес Определение отказать обществу с ограниченной ответственностью «Великолукский локомотивовагоноремонтный завод» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В случае отмены Определения Арбитражного суда г. Москвы о признании сделки недействительной, поворот исполнения судебного акта о взыскании с ООО «ВЛВРЗ» в пользу ООО «СЖК» денежных средств стал бы невозможным. ООО «СЖК» находится в процедуре банкротства - конкурсном производстве. В этой связи, все денежные средства, поступающие на счет ООО «СЖК» являются конкурсной массой и предназначены для погашения требований как текущих обязательств ООО «СЖК», так и реестровых. При своевременной подаче заявления о возобновлении производства по делу по новым обстоятельствам, в случае удовлетворения заявления о взыскании задолженности с ответчика в пользу истца, денежные средства, взысканные

в ООО «ВЛВРЗ» были бы распределены по обязательствам ООО «СЖК» в соответствии с Законом о банкротстве и фактический возврат взысканных денежных средств был бы невозможен.

В случае, предусмотренном пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта может быть подано в срок, предусмотренный настоящей статьей, но не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, если исчерпана возможность для обращения в суд апелляционной и кассационной инстанций.

Определение Верховный суд РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации вынесено 16 июля 2021 года. Опубликовано на сайте «kad.arbitr» 19.07.2021. Настоящее заявление подается в Арбитражный суд незамедлительно 19.07.2021.

На основании изложенного, заявление о пересмотре определения Арбитражного суда города Москвы от 02 ноября 2018 г. по новым обстоятельствам по делу № А40-37132/18-29-274, о восстановлении пропущенного срока подлежит удовлетворению.

Из материалов дела усматривается, что 01 апреля 2014 г. между ООО «Сервисная Железнодорожная Компания» (далее ООО «СЖК») и ООО «Великолукский локомотивовагоноремонтный завод» (далее ООО «ВЛВРЗ») заключен договор № 89 (далее - Договор) в соответствии с условиями которого, Ответчик (Подрядчик) производил деповской и капитальный ремонт железнодорожных вагонов, принадлежащих Истцу (Заказчику) на праве собственности, аренды или ином законном основании.

Согласно Договора, ООО «ВЛВРЗ» в период 04.12.2015г по 18.02.2016г. выполнены работы по деповскому ремонту 17 вагонов Ответчика №№ 77455798, 77459295, 77517795, 77372092, 77507697, 77508299, 77371698, 77457794, 77458198, 77507994, 77 508596, 77423499, 77508091, 77373199, 77424091, 77457596, 77457893.

Предписанием Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Управления государственного железнодорожного надзора №06.0041.02.16 от 26.02.2016г. запрещен доступ на инфраструктуру ОАО РЖД 407 вагонов, отремонтированных Ответчиком, в том числе причисленные выше 17 грузовых вагонов Ответчика.

Телеграммой ОАО РЖД исх. №7360/ЦДИ от 29.02.16г. запрещен 17 вагонам Истца, отремонтированным Ответчиком в период 04.02.15-18.02.16 доступ на инфраструктуру ОАО РЖД до приведения их в соответствие с требованиями законодательства РФ.

Для направленных для проведения повторного планового вида ремонта 17 цистерн Ответчика возникла необходимость проведения работ по дегазации.

На основании гарантийного письма ООО «ВЛВРЗ» исх. №238 от 04.03.2016г. Ответчик гарантировал оплату расходов по дегазации ООО СЖК.

ООО «СЖК» обратилось к АО «СГ-Транс» для выполнения работ по дегазации 17 цистерн.

27.05.2016 г. АО «СГ-Транс» выполнило работы по подготовке к деповскому и капитальному ремонту (пропарка/дегазация) 17 цистерн ООО СЖК, на сумму 509 824,90 руб., в том числе НДС.

Задолженность ООО «ВЛВРЗ» перед ООО «СЖК» в сумме 509 824,90 рублей подтверждается следующими документами: Акт выполненных работ №32-270516/001 от 27.05.2016 (счет-фактура № 3211/270516/000001 от 27.05.2016г.) за проведение вагонам-цистернам для перевозки сжиженных углеродных газов №№ 77371698, 77372092, 77373199, 77423499, 77424091, 77455798, 77457596, 77457794, 77457893, 77458198, 77459295, 77507697, 77507994, 77508091, 77508299, 77508596, 77517795, подготовки (пропарки/дегазации), необходимость которой вызвана требованием

проведения повторного планового ремонта, ответственность за который была возложена на ООО «ВЛВРЗ» по предписанию Федеральной Службы по надзору в сфере транспорта № 06.0041.02.16 от 26.02.2016г.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом.

Статьей 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Таким образом, задолженность Ответчика перед Истцом составляет 509 824,90 руб. Поскольку оснований для удержания указанной денежной суммы у Ответчика не имеется, а Ответчиком не представлено доказательств надлежащего исполнения своих обязательств по Договору, указанная задолженность подлежит взысканию с Ответчика в пользу Истца.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно произведенному расчету сумма процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ за просрочку оплаты по договору за период с 19.07.2018 (с момента расторжения договора) по 19.07.2021 (1 097к/д) составляет 93 492,79 рублей.

Начисление процентов произведено обоснованно, поскольку факт нарушения денежного обязательства подтвержден истцом. Расчет процентов судом проверен арифметически и методологически выполнен верно.

Учитывая, что на момент рассмотрения спора ответчиком не представлены доказательства оплаты задолженности, то требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 93 492,79 руб. признаны судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в соответствии со ст. ст. 307, 309, 395 ГК РФ.

Требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 20.07.2021 г. до момента фактической оплаты исходя из ключевой ставки ЦБ РФ на дату платежа, также подлежит удовлетворению, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 395 ГК РФ, проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок, в соответствии с п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

09.09.2021 между Истцом в лице конкурсного управляющего Краюшиной И.А. и ИП Сергеевой Марией Вячеславовной (далее - Заявитель) как победителем торгов по продаже имущества Истца в форме публичного предложения заключен договор уступки права требования №5 (далее - Договор), согласно которому к Заявителю перешли в полном объеме права требования к Ответчику по настоящему делу. Стоимость прав требования по Договору в сумме 228 791,35 руб. оплачена в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического

лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Таким образом, заявление о процессуальной замене Взыскателя - ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕРВИСНАЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН 1127746017728, ИНН 7709894840, дата регистрации 17.01.2012) на Индивидуального предпринимателя Сергееву Марию Вячеславовну (ОГРНИП: 320774600512600, ИНН: 771904819631, Дата присвоения ОГРНИП: 08.12.2020) по делу № А40-37132/18-29-274 подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.37, 124, 159, 184, 185, 188, 311 АПК РФ, Арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Удовлетворить заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕРВИСНАЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН 1127746017728, ИНН 7709894840, дата регистрации 17.01.2012) в лице конкурсного управляющего Краюшиной И.А. о пересмотре определения Арбитражного суда города Москвы от 02 ноября 2018 г. по новым обстоятельствам по делу № А40-37132/18-29-274, о восстановлении пропущенного срока.

Восстановить пропущенный процессуальный срок для подачи заявления о пересмотре Определения Арбитражного суда города Москвы от 02 ноября 2018 г. по новым обстоятельствам по делу № А40-37132/18-29-274.

Отменить Определение Арбитражного суда г. Москвы от 02 ноября 2018 г. по делу № А40-37132/18-29-274.

Удовлетворить исковые требования ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕРВИСНАЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН 1127746017728, ИНН 7709894840, дата регистрации 17.01.2012).

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЕЛИКОЛУКСКИЙ ЛОКОМОТИВОВАГОНОРЕМОНТНЫЙ ЗАВОД" (ОГРН 1066025033788, ИНН 6025027679, дата регистрации 01.11.2006) сумму задолженности в размере 509 824,90 (Пятьсот девять тысяч восемьсот двадцать четыре рубля 90 копеек), сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 93 492,79 (Девяносто три тысячи четыреста девяносто два рубля 79 копеек), проценты за пользование чужими денежными средствами с 20.07.2021 г. до момента фактической оплаты исходя из ключевой ставки ЦБ РФ на дату платежа в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕРВИСНАЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН 1127746017728, ИНН 7709894840, дата регистрации 17.01.2012).

Удовлетворить заявление Индивидуального предпринимателя Сергеевой Марии Вячеславовны (ОГРНИП: 320774600512600, ИНН: 771904819631, Дата присвоения ОГРНИП: 08.12.2020) о процессуальной замене истца по делу.

Заменить ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕРВИСНАЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН 1127746017728, ИНН 7709894840, дата регистрации 17.01.2012) на Индивидуального предпринимателя Сергееву Марию Вячеславовну (ОГРНИП: 320774600512600, ИНН: 771904819631, Дата присвоения ОГРНИП: 08.12.2020).

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты изготовления в полном объеме в 9 Арбитражный Апелляционный Суд.

**СУДЬЯ:**

**О.Ю. Лежнева**



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-9081

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Великолукский локомотивовагоноремонтный завод» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2021 по делу № А40-242586/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сервисная железнодорожная компания» (далее – должник)

### установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Краюшина Ирина Алексеевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой зачёта встречных однородных требований от 01.08.2018 между должником и обществом на общую сумму 509 824 рубля 90 копеек, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособранный спор в суд первой инстанции.

Письмом Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2021 материалы дела № А40-242586/2018, касающиеся данного спора, были истребованы в Арбитражном суде города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 61.1 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности оснований для удовлетворения требований по заявленным основаниям, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Великолукский локомотивовагоноремонтный завод» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк